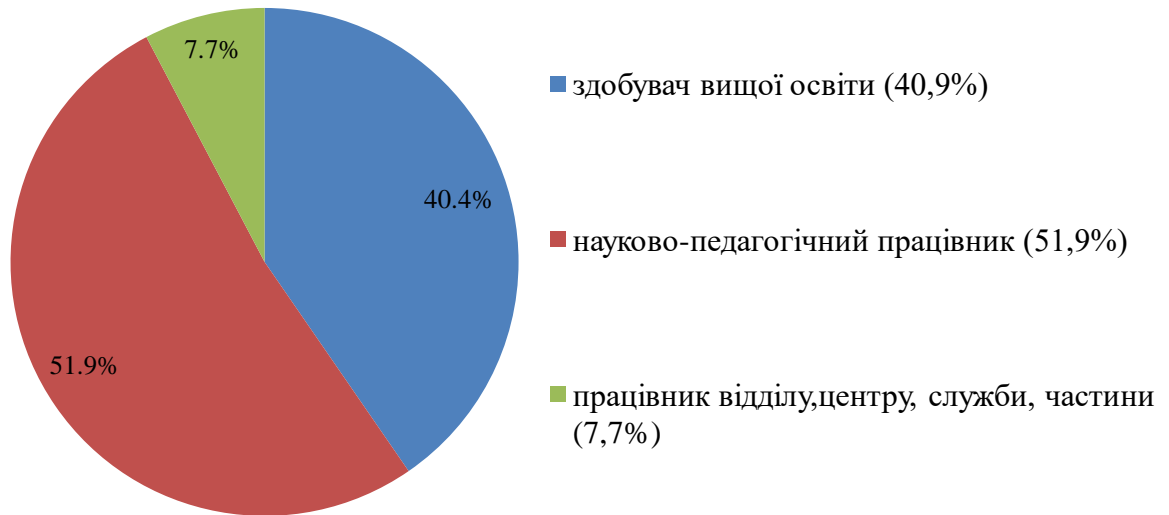


Результати анкетування (2021 рік)

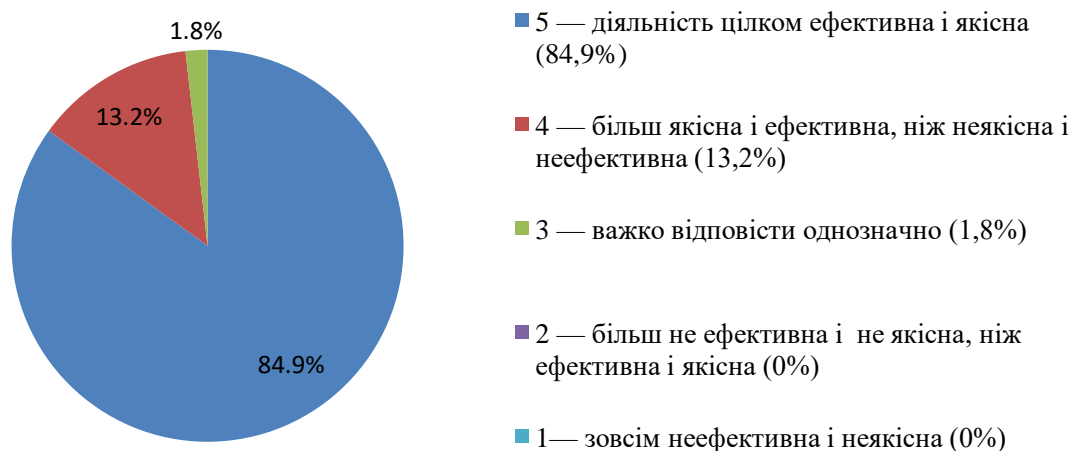
АНКЕТА № 17 Якість та ефективність діяльності керівництва університету

1. У ХНПУ імені Г.С. Сковороди Ви є:

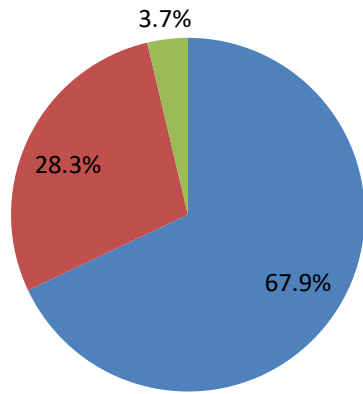


2. Оцініть, будь ласка, ефективність і якість діяльності загальноуніверситетських менеджерів (ректора і проректорів) за 5-бальною шкалою, де: 5 — діяльність цілком ефективна і якісна, 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна, 3 — важко відповісти однозначно, 2 — більш неефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна, 1 — зовсім неефективна і неякісна:

Ректор (Юрій БОЙЧУК)

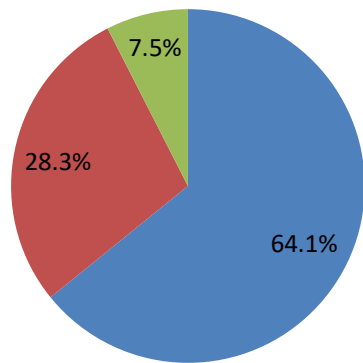


Проректор з наукової, інноваційної і міжнародної діяльності (Світлана БЕРЕЖНА)



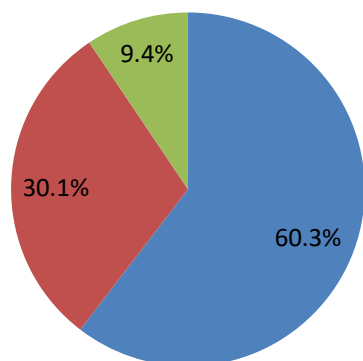
- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (67,9%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (28,2%)
- 3 — важко відповісти однозначно (3,7%)
- 2 — більш не ефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Проректор з навчально-наукової роботи (Володимир БОРИСОВ)



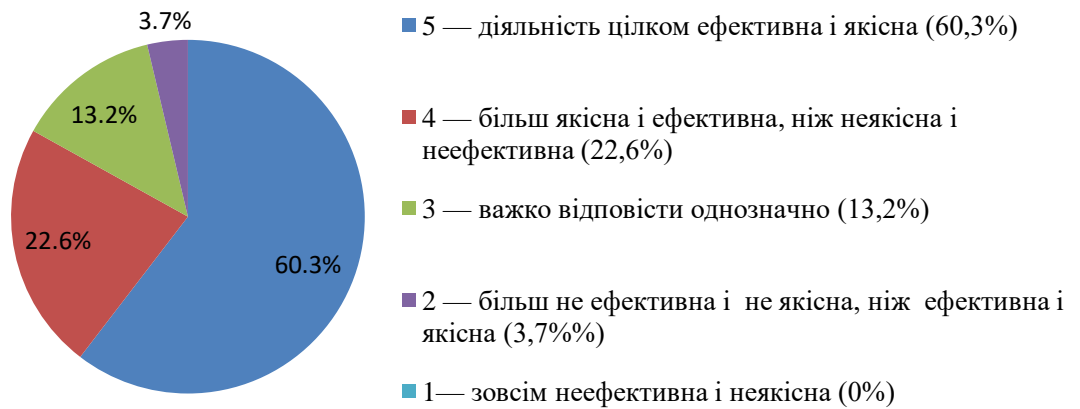
- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (64,1%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (28,3%)
- 3 — важко відповісти однозначно (7,5%)
- 2 — більш не ефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Проректор з науково-педагогічної роботи, соціально-економічних і правових питань (Роман ШАБАНОВ)



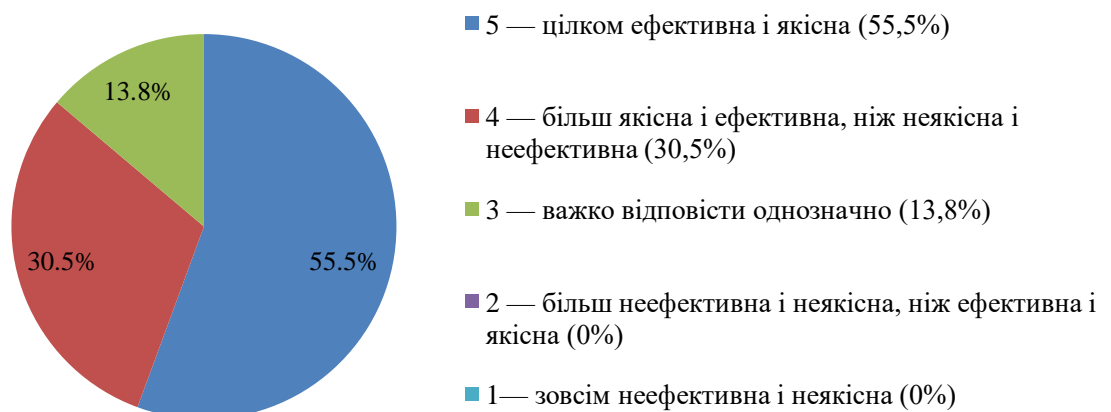
- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (60,3%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (30,1%)
- 3 — важко відповісти однозначно (9,4%)
- 2 — більш не ефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Проректор з навчально-виховної роботи (Наталія БОРИСЕНКО)

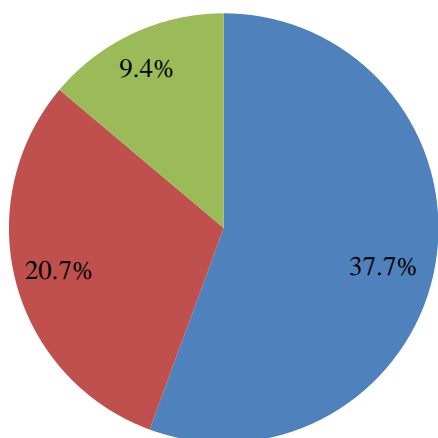


3. Оцініть, будь ласка, ефективність і якість діяльності директорів інститутів, деканів факультетів за 5-бальною шкалою, де: 5 — цілком ефективна і якісна, 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна, 3 — важко відповісти однозначно, 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна, 1 — зовсім неефективна і неякісна:

Костянтин ГОЛОБОРОДЬКО (укр. мовно-літ ф-т)

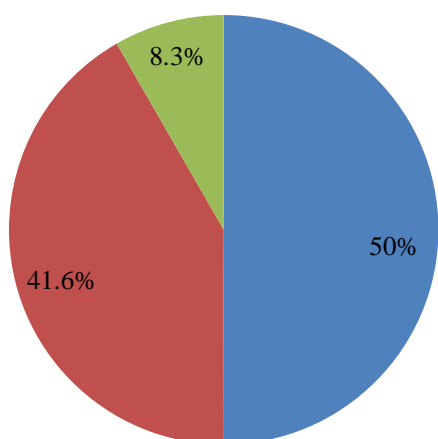


Анатолій ГУБА (ф-т мистецтв)



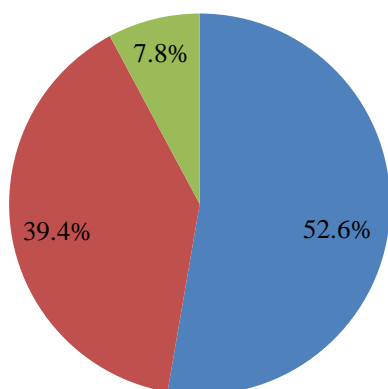
- 5 — цілком ефективна і якісна (37,7%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (20,7%)
- 3 — важко відповісти однозначно (9,4%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Ірина ДЕНИСЕНКО (ф-т психології і соціології)



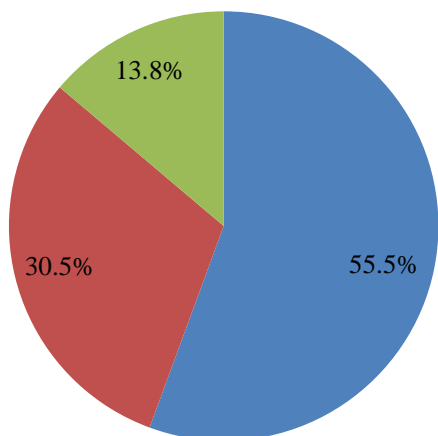
- 5 — цілком ефективна і якісна (50%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (41,6%)
- 3 — важко відповісти однозначно (8,3%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Тетяна ДОВЖЕНКО (ф-т початкового навчання)



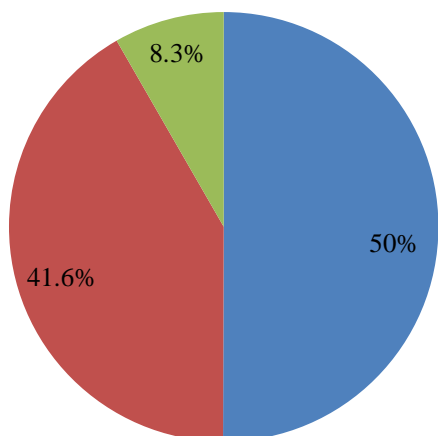
- 5 — цілком ефективна і якісна (52,6%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (39,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (7,8%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Ганна КНЯЗЬ (ф-т іноземної філології)



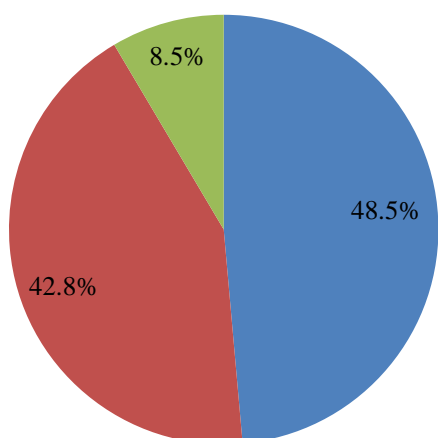
- 5 — цілком ефективна і якісна (55,5%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (30,5%)
- 3 — важко відповісти однозначно (13,8%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Віталій КОРОБЕЙНИК (ф-т фіз. вих. і спорту)



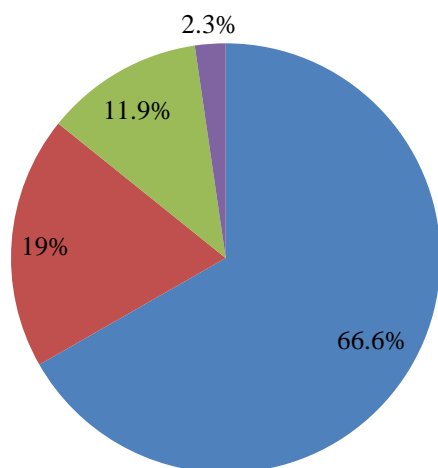
- 5 — цілком ефективна і якісна (50%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (41,6%)
- 3 — важко відповісти однозначно (8,3%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Світлана МІРОШНИЧЕНКО (історичний ф-т)



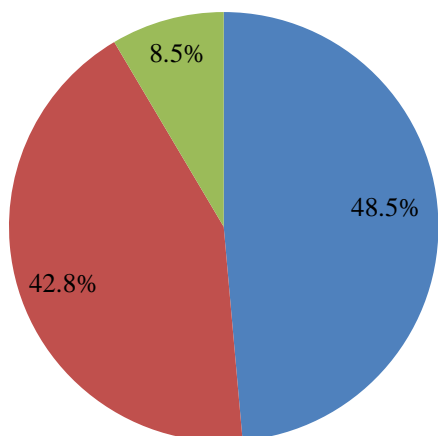
- 5 — цілком ефективна і якісна (48,5%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (42,8%)
- 3 — важко відповісти однозначно (8,5%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Тетяна МАРКІНА (природничий ф-т)



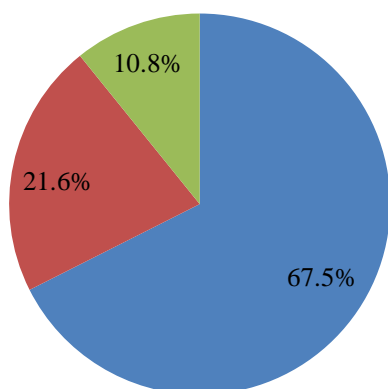
- 5 — цілком ефективна і якісна (66,6%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (19%)
- 3 — важко відповісти однозначно (11,9%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (2,3%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Наталія ПОНОМАРЬОВА (фізико-матем. ф-т)



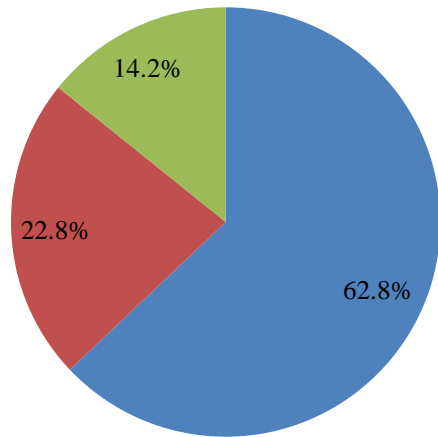
- 5 — цілком ефективна і якісна (48,5%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (42,8%)
- 3 — важко відповісти однозначно (8,5%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Андрій ПРОКОПЕНКО (ін-т інформатизації освіти)



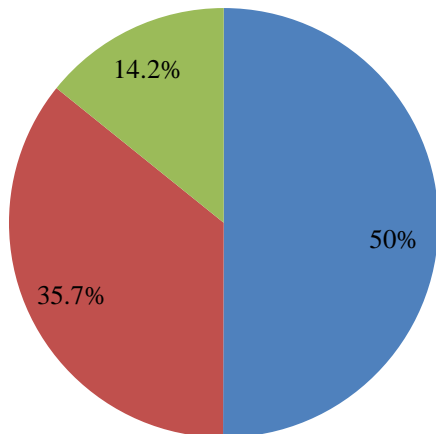
- 5 — цілком ефективна і якісна (67,5%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (21,6%)
- 3 — важко відповісти однозначно (10,8%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Віктор ПРОЦЕВСЬКИЙ (юридичний ф-т)



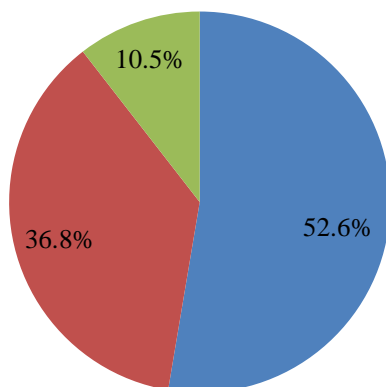
- 5 — цілком ефективна і якісна (62,8%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (22,8%)
- 3 — важко відповісти однозначно (14,2%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Тетяна ТАНЬКО (ф-т дошкільної освіти)



- 5 — цілком ефективна і якісна (50%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (35,7%)
- 3 — важко відповісти однозначно (14,2%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

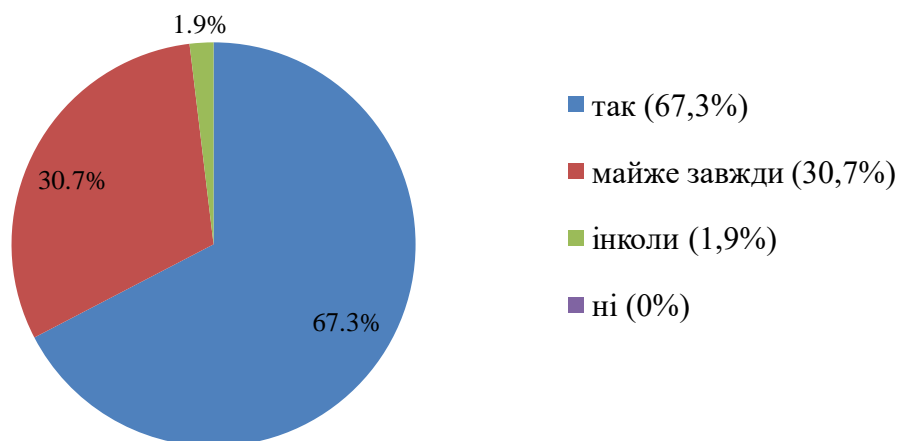
Раїса ЧЕРНОВОЛ-ТКАЧЕНКО (ін-т підв. квал. пед.прац. і мен. освіти)



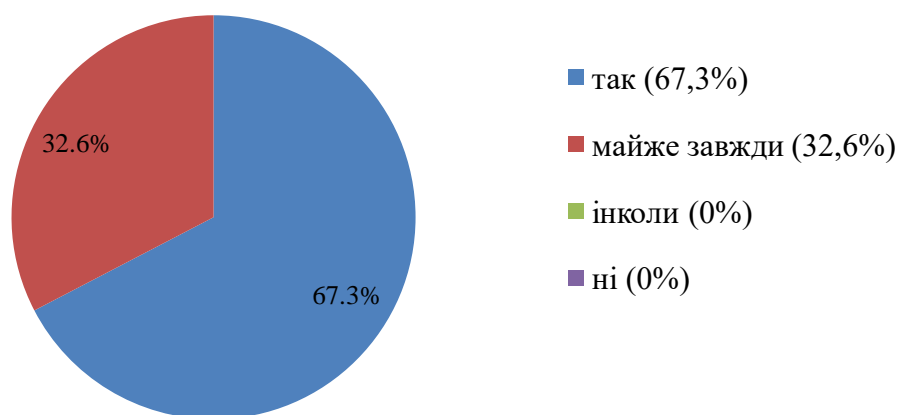
- 5 — цілком ефективна і якісна (52,6%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (36,8%)
- 3 — важко відповісти однозначно (10,5%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

4. Чи згодні Ви з твердженнями, що характеризують якість діяльності ЗВО?

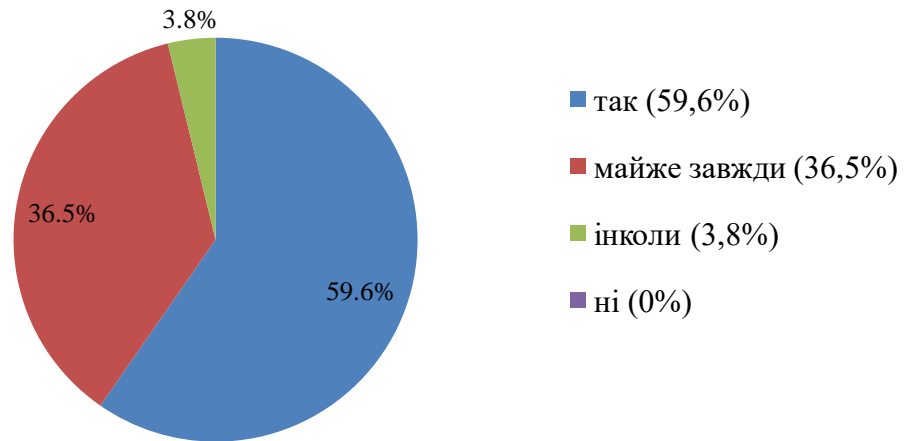
Якість ЗВО– результат взаємодії між викладачем і студентом.



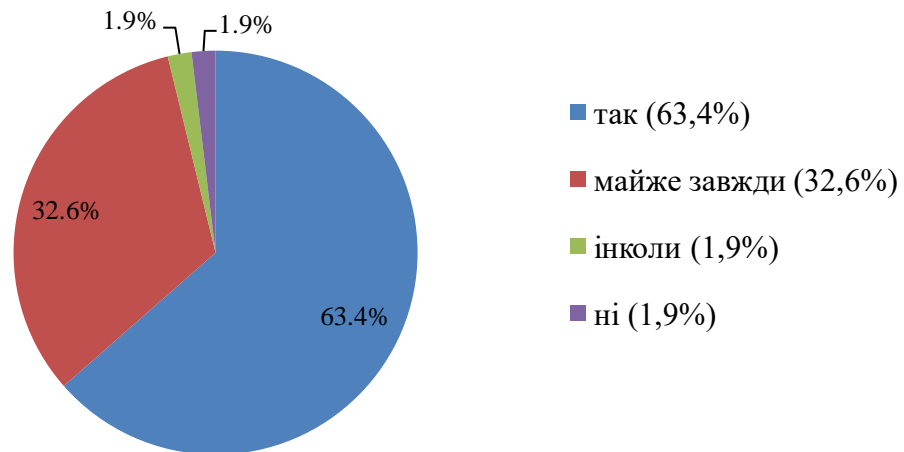
Забезпечення якості повинно гарантувати освітнє середовище ЗВО



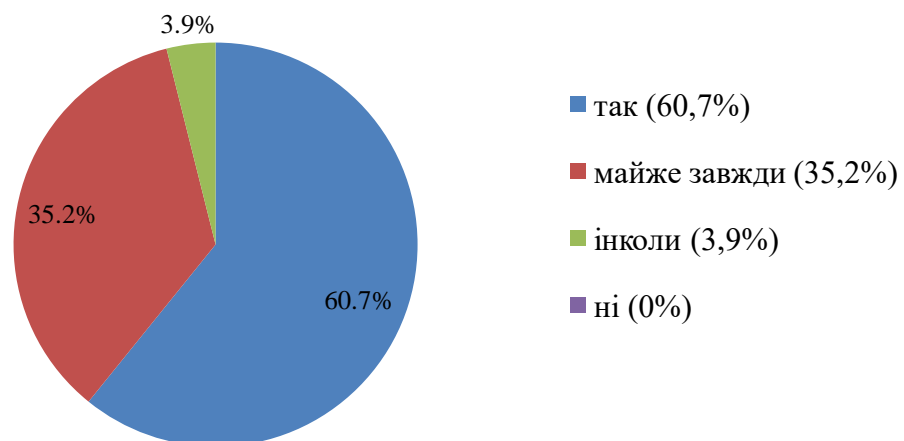
Студентоцентроване навчання і викладання - запорука якості ЗВО



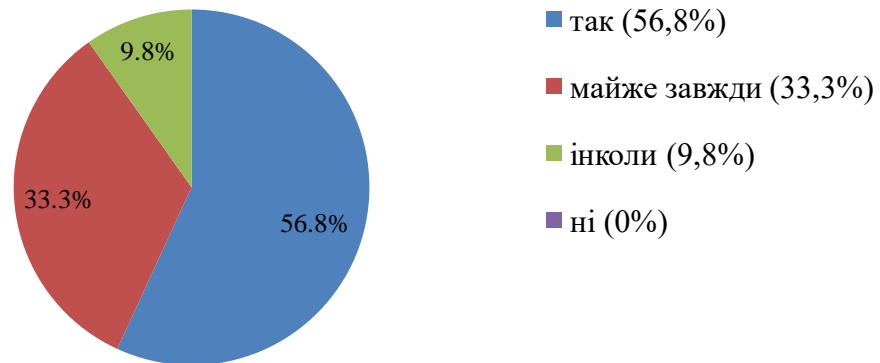
Зміст освітніх програм та ресурсне забезпечення забезпечують якість освіти в університеті.



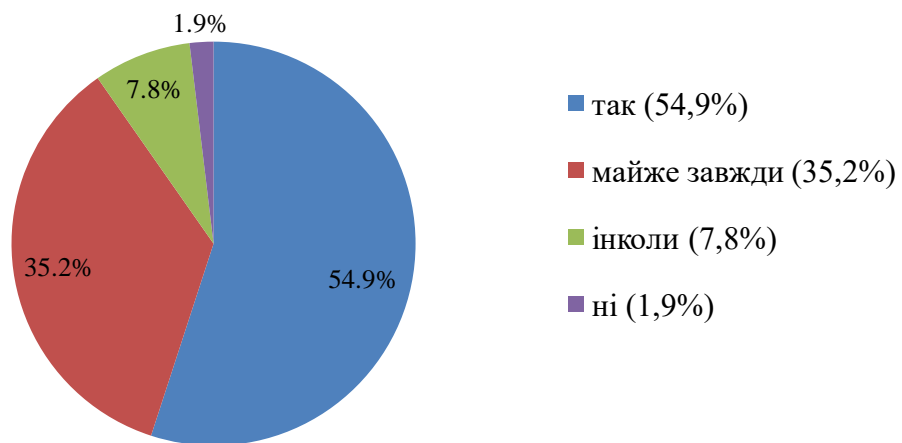
Результати засвоєння освітніх програм свідчать про якість ЗВО



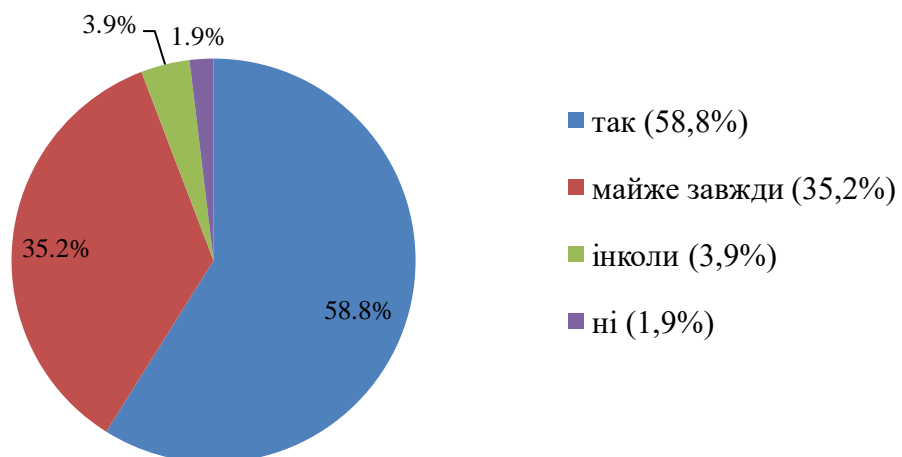
Якість ЗВО – це оптимальне поєднання інваріантної і варіативної складових освітньої програми



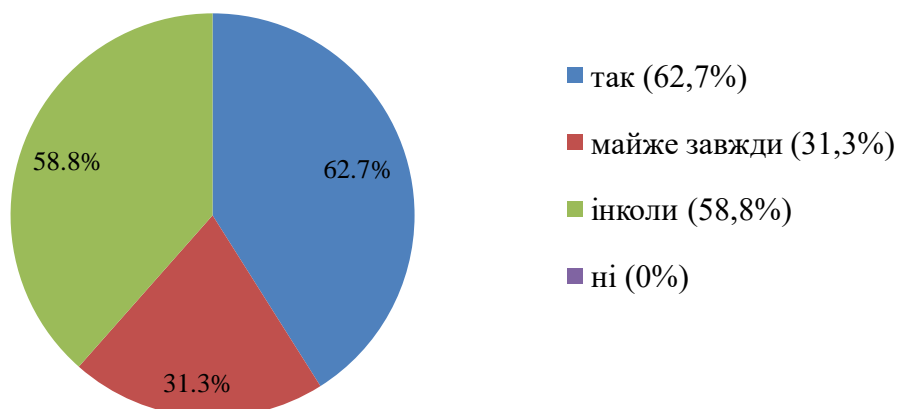
Якість – це ефективна і системна самостійна робота студента



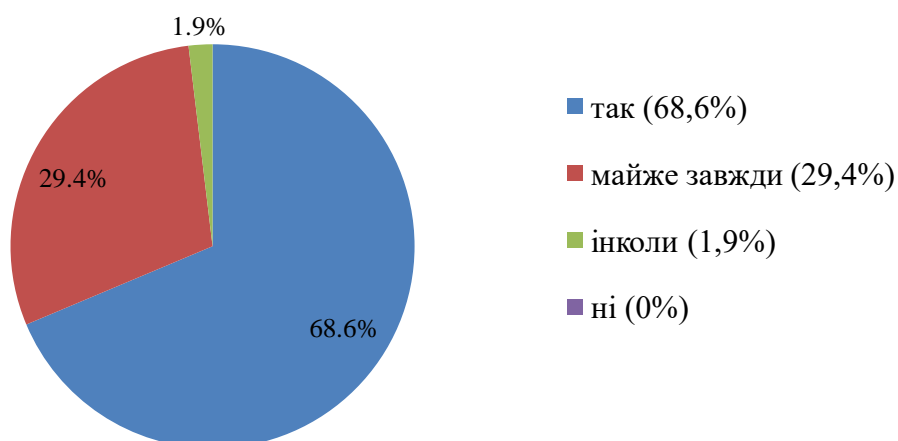
Якість – це результат підготовки випускника, який вимагає від нього суспільство



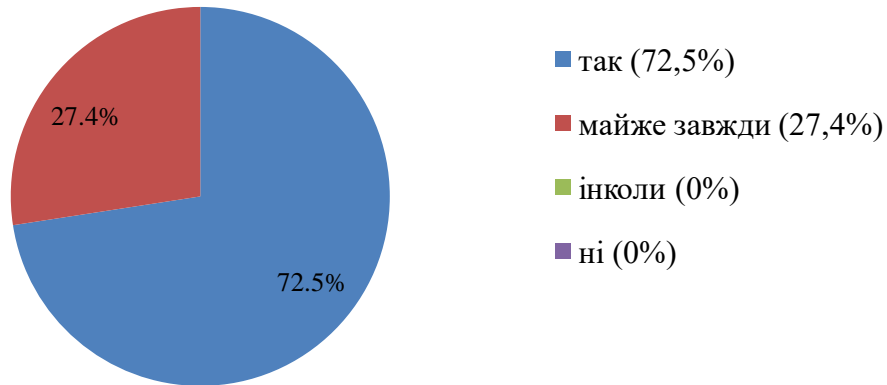
Якість – це об'єктивне оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти



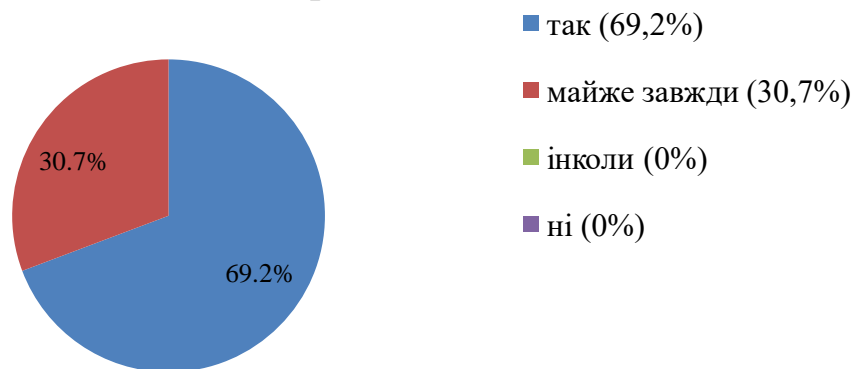
Якість – це оптимальне поєднання теоретичної і практичної підготовки



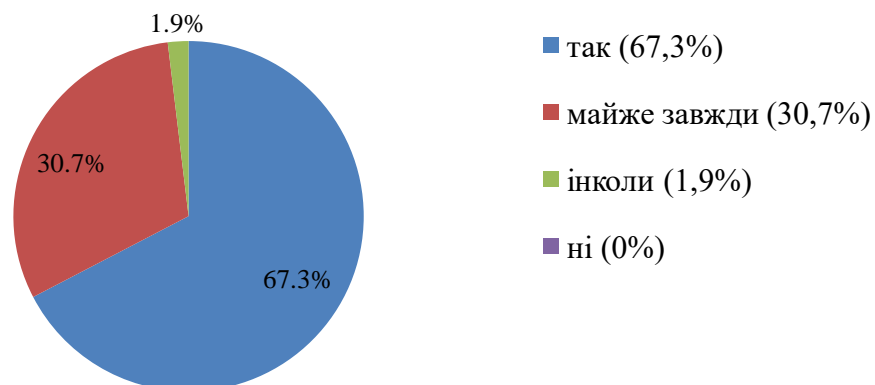
Якість – це високий рівень підготовленості професорсько-викладацького складу



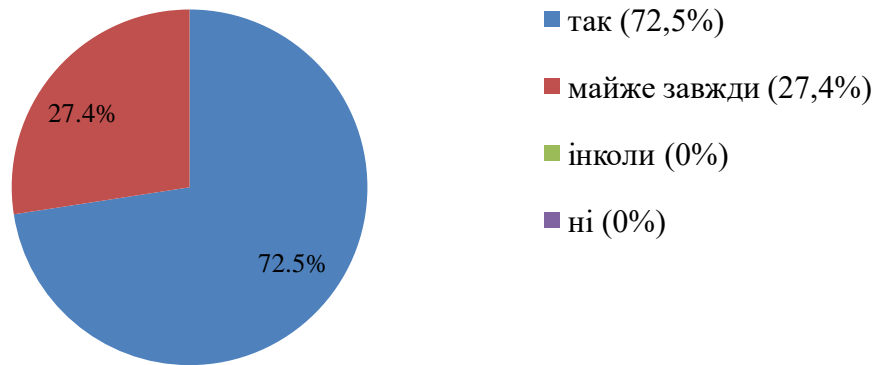
Людські ресурси (працівники ЗВО є ресурсом роботодавця) мають вирішальне значення для забезпечення якості і організаційного успіху, а людський та інтелектуальний капітал персоналу дає можливість для істотної конкурентної переваги.



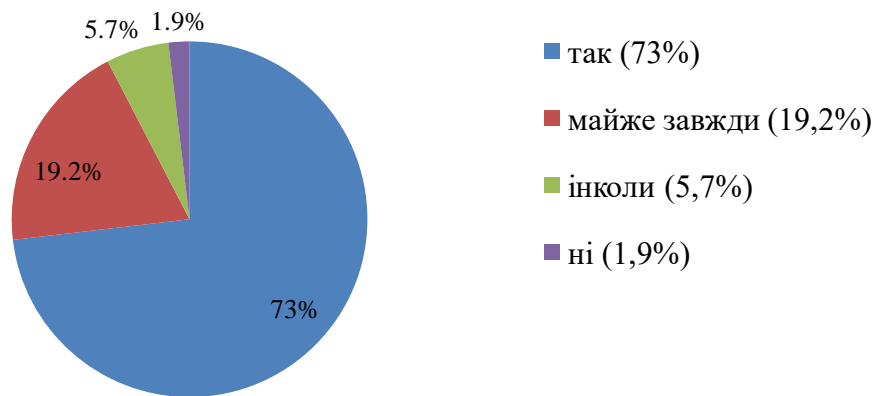
Якість ЗВО залежить від якісного управління висококваліфікованими менеджерами, які використовують світовий досвід в управлінні персоналом та впроваджують інноваційні технології



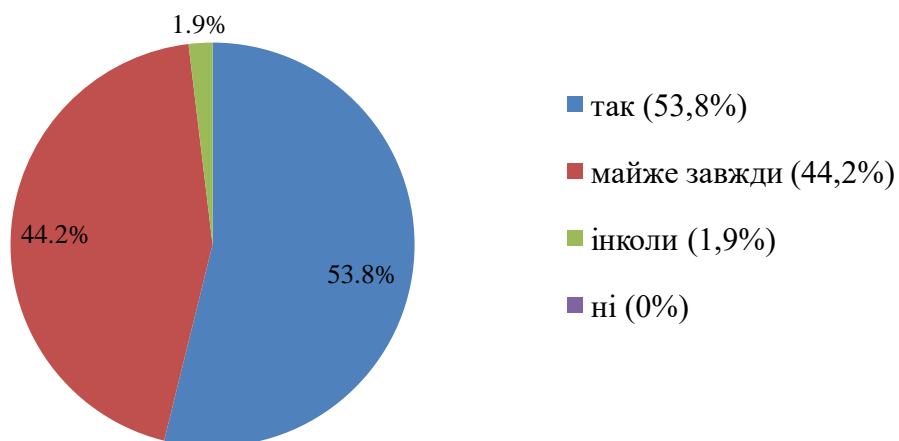
Якість ЗВО забезпечується раціональною організаційною структурою, правильним розподілом відповідальності



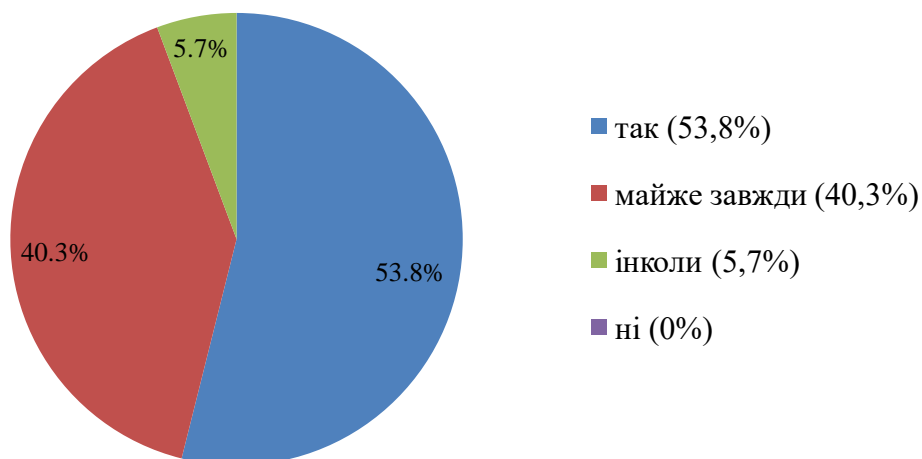
Якість ЗВО забезпечується механізмами мотивації (матеріальної і нематеріальної) персонала



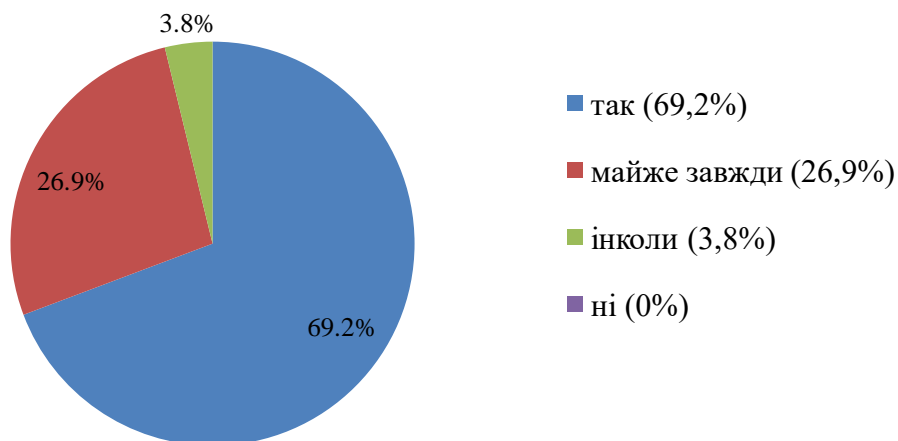
Якість - це орієнтація на замовника, прагнення перевищити його очікування



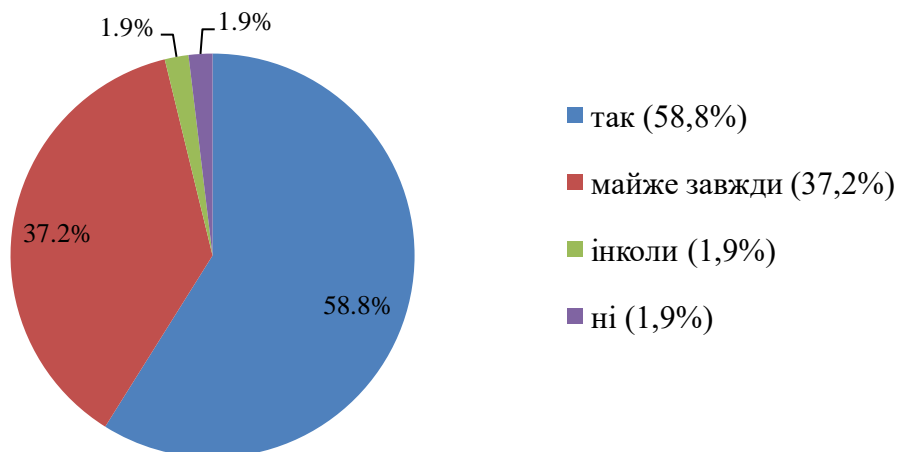
Якість ЗВО - сприйнятливість до нововведень



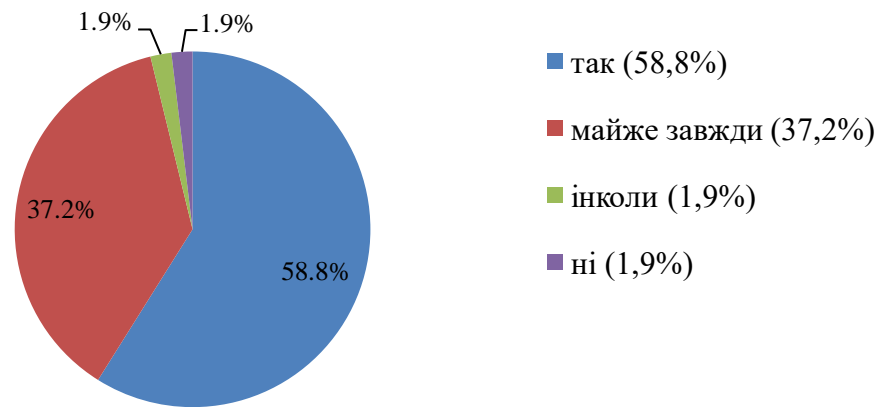
Якість ЗВО - це командна праця, єдність мети та напрямів діяльності



Якість – це повне задоволення освітніх потреб здобувача вищої освіти



Якість – це наукова, інноваційна й організаційна активність всіх учасників освітнього процесу



5. Назвіть свій критерій (або декілька), який характеризує якість ЗВО:

- прагнення до вдосконалювання навчання;
- зміст освітніх програм та ресурсне забезпечення;
- ступінь задоволення потреб особистості й суспільства, відповідності запитам особистості, роботодавців і суспільства;
- активність здобувачів освіти;
- збільшення кількості здобувачів що знайшли своє місце в житті;
- якість ЗВО характеризується міжнародною співпрацею та володіння науково-педагогічними працівниками англійською мовою;
- затребуваність випускника ЗВО;
- людські ресурси, командна праця, якісне управління;
- здатність випускника працювати за фахом;
- високий рівень підготовленості викладацького складу.

6. Назвіть критерій (або декілька), за яким Ви визначаєте ефективність діяльності керівника:

- ефективність роботи керівника залежить від вміння планувати, приймати рішення, розподіляти ресурси, мотивувати працівників, організовувати і контролювати роботу своїх підлеглих;
- вміння добиватися позитивного результату у всьому;
- загальні результативні, економічність апарату управління, продуктивність управлінської праці, організованість апарату управління;
- професіоналізм та людяність;
- толерантність і принциповість;

- володіння організаторськими здібностями, комунікативні навички, професійна компетентність;
- раціональне використання людських ресурсів; атмосфера підтримки та взаємодопомоги в колективі;
- відношення до працівників, самодисципліна, відповідальність, вимогливість;
- готовність дослухатися до потреб здобувачів;
- вміння ставити цілі і мотивувати працівників до їх досягнення.

7. Уточніть, будь ласка, які Ви бачите недоліки в організації діяльності ХНПУ імені Г.С. Сковороди:

- головний недолік - дистанційне навчання, при якому немає живого спілкування, а тому студенти втратили інтерес до навчання, а викладачі до викладання;
- не має матеріального заохочення наукової діяльності;
- навантаження загальне для всіх - і для доктора наук, професора, завідувача кафедри і для викладача без ступеня;
- дуже слабка матеріальна база;
- якість вступників і їх бажання вчитися за вибраною спеціальністю - на дуже низькому рівні;
- не має рейтингової системи оцінки діяльності викладачів;
- не має механізму впливу на співробітників, якщо вони погано виконують свої обов'язки;
- не має впливу на діяльність профкому університету, на обговорення не виносяться основні питання;
- перенапруженість навчальних планів загальними дисциплінами, як педагогіка, філософія;
- вивчення англійської мови на дуже низькому рівні за старими методиками, не має розговорної практики, діє ще радянські принципи навчання іноземної мови;
- потрібно більше мультимедійних аудиторій;
- потреба курсів для викладачів з організації дистанційного навчання;
- потреба у ремонті.

8. Чи вважаєте Ви необхідним внести зміни у систему управління якістю Університету чи Вас все влаштовує? Що Ви можете рекомендувати для вдосконалення діяльності ректорату, інституту, деканату, іншого структурного підрозділу університету?

- удосконалювати діяльність потрібно завжди;
- все добре, крім маленької зарплати, якої вистачає тільки на сплату комуналки і друкування статей;
- вважаю важливим - удосконалити систему оцінювання знань студентів. Зокрема, вона не повинна бути спрямована на "заробляння" балів заради рейтингу, а має відображати результати роботи студента.
- зміни повинні бути кординальними і швидкими.