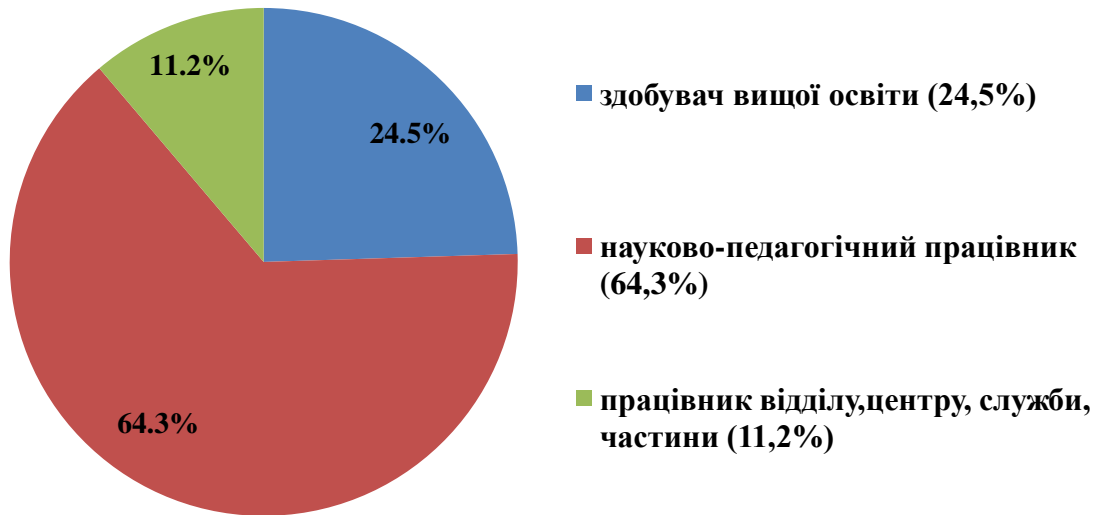


Результати анкетування (2024 рік)

АНКЕТА № 17 Якість та ефективність діяльності керівництва університету

1. У ХНПУ імені Г.С. Сковороди Ви є:

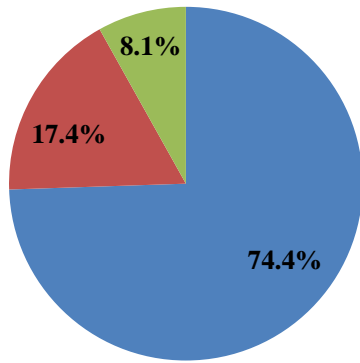


2. Оцініть, будь ласка, ефективність і якість діяльності загальноуніверситетських менеджерів (ректора і проректорів) за 5-бальною шкалою, де: 5 — діяльність цілком ефективна і якісна, 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна, 3 — важко відповісти однозначно, 2 — більш неефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна, 1 — зовсім неефективна і неякісна:

Ректор (Юрій БОЙЧУК)

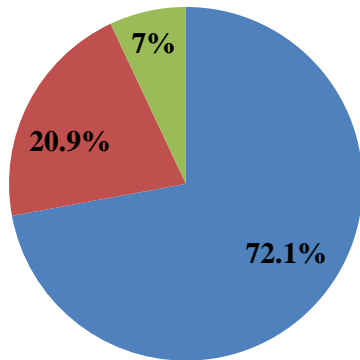


Проректор з навчально-наукової роботи (Володимир БОРИСОВ)



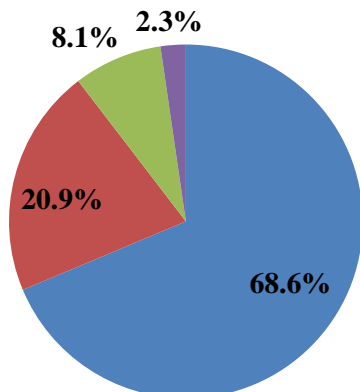
- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (74,4%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (17,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (8,1%)
- 2 — більш не ефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Проректор з наукової, інноваційної і міжнародної діяльності (Світлана БЕРЕЖНА)



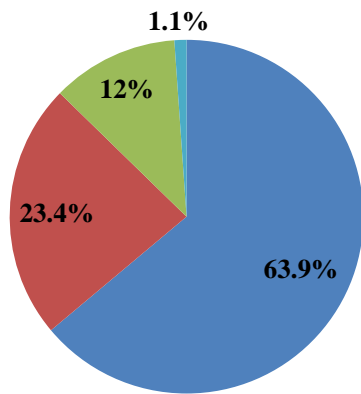
- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (72,1%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (20,9%)
- 3 — важко відповісти однозначно (7%)
- 2 — більш не ефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Проректор з навчально-виховної роботи (Наталія БОРИСЕНКО)



- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (68,6%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (20,9%)
- 3 — важко відповісти однозначно (8,1%)
- 2 — більш не ефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (2,3%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

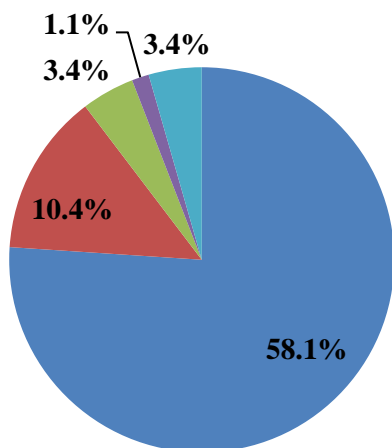
Проректор з адміністративної роботи (Тетяна ЧЕРНІК)



- 5 — діяльність цілком ефективна і якісна (63,9%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (23,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (11,6%)
- 2 — більш неефективна і не якісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (1,1%)

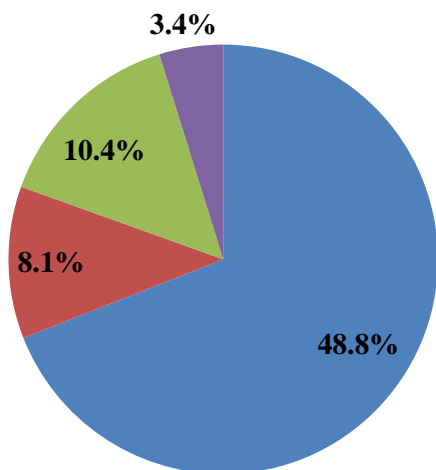
3. Оцініть, будь ласка, ефективність і якість діяльності директорів інститутів, деканів факультетів за 5-бальною шкалою, де: 5 — цілком ефективна і якісна, 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна, 3 — важко відповісти однозначно, 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна, 1 — зовсім неефективна і неякісна:

Костянтин ГОЛОБОРОДЬКО (укр. мовно-літ ф-т)



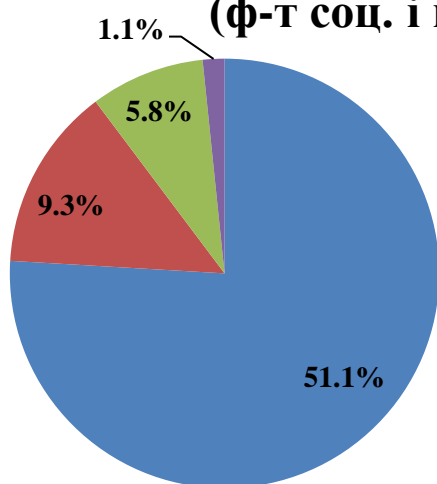
- 5 — цілком ефективна і якісна (58,1%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (10,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (3,4%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (1,1%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (3,4%)

Володимир ФОМІН (ф-т мистецтв)



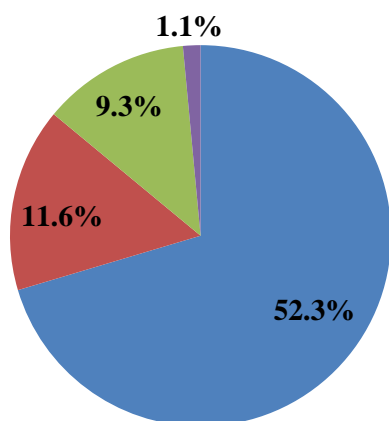
- 5 — цілком ефективна і якісна (48,8%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (8,1%)
- 3 — важко відповісти однозначно (10,4%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (3,4%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Ірина ДЕНИСЕНКО (ф-т соц. і поведінкових наук)



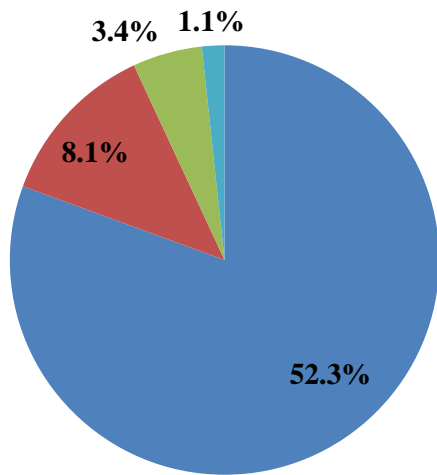
- 5 — цілком ефективна і якісна (51,1%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (9,3%)
- 3 — важко відповісти однозначно (5,8%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (1,1%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Тетяна ДОВЖЕНКО (ф-т початкового навчання)



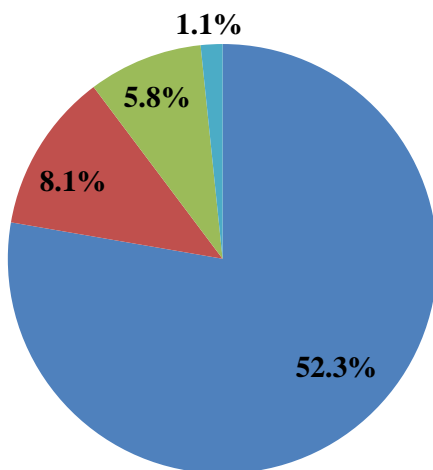
- 5 — цілком ефективна і якісна (52,3%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (11,6%)
- 3 — важко відповісти однозначно (9,3%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (1,1%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Лілія КОРНІЛЬЄВА (ф-т іноземної філології)



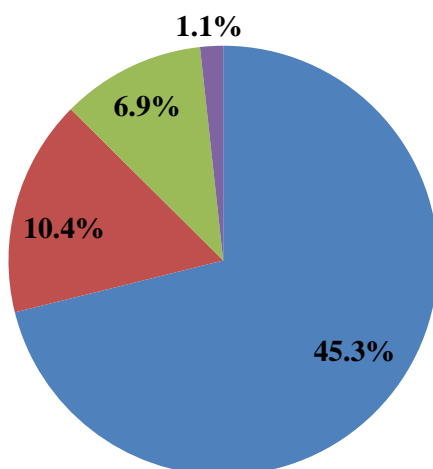
- 5 — цілком ефективна і якісна (52,3%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (8,1%)
- 3 — важко відповісти однозначно (3,4%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (1,1%)

Віталій КОРОБЕЙНИК (ф-т фіз. вих. і спорту)



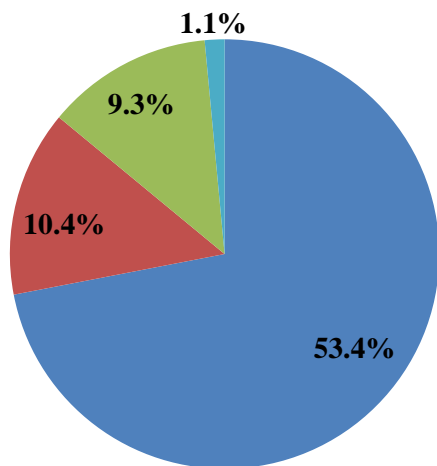
- 5 — цілком ефективна і якісна (52,3%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (8,1%)
- 3 — важко відповісти однозначно (5,8%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (1,1%)

Людмила ЗЕЛЕНСЬКА (ф-т історії і права)



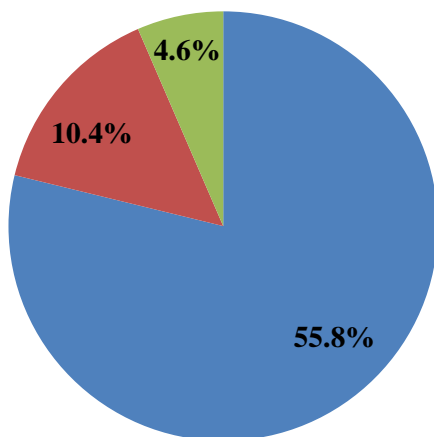
- 5 — цілком ефективна і якісна (45,3%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (10,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (6,9%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (1,1%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

Сергій МИКИТЮК (ф-т природ. спец. та здоров. освіти)



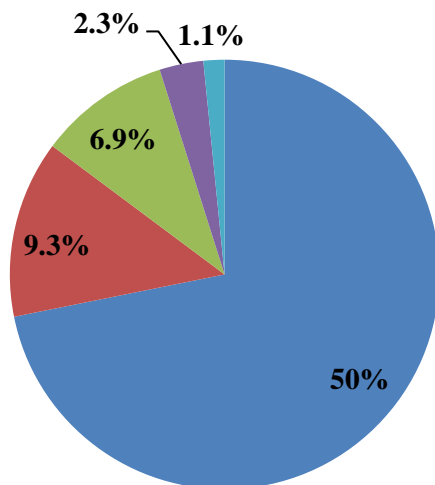
- 5 — цілком ефективна і якісна (53,4%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (10,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (9,3%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (1,1%)

Наталія ПОНОМАРЬОВА (фізико- матем. ф-т)



- 5 — цілком ефективна і якісна (55,8%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (10,4%)
- 3 — важко відповісти однозначно (4,6%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (0%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (0%)

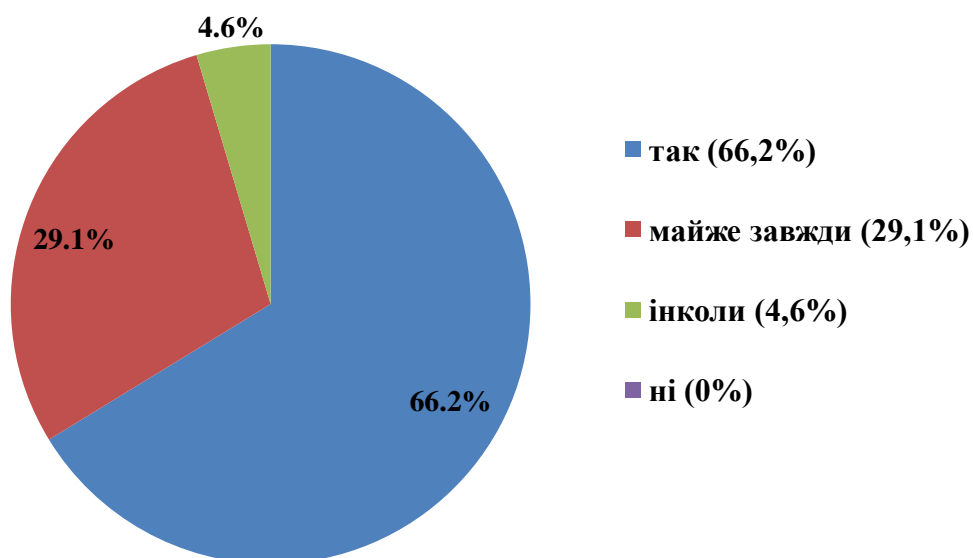
Тетяна ТАНЬКО (ф-т дошкільної освіти)



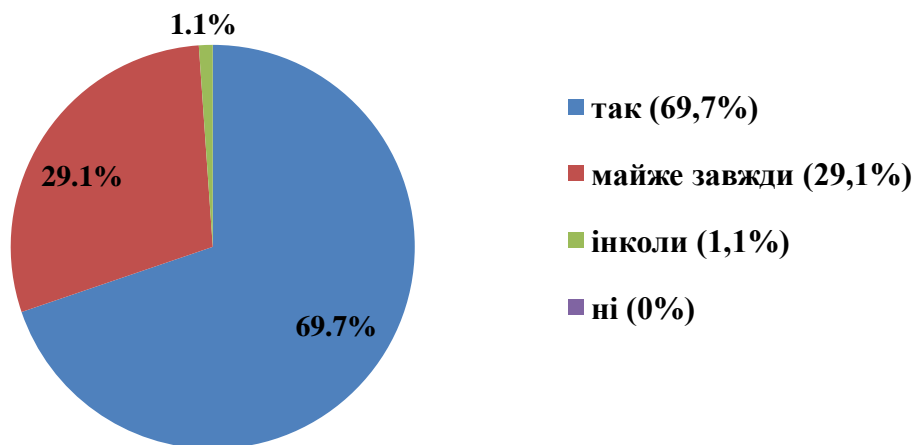
- 5 — цілком ефективна і якісна (50%)
- 4 — більш якісна і ефективна, ніж неякісна і неефективна (9,3%)
- 3 — важко відповісти однозначно (6,9%)
- 2 — більш неефективна і неякісна, ніж ефективна і якісна (2,3%)
- 1 — зовсім неефективна і неякісна (1,1%)

4. Чи згодні Ви з твердженнями, що характеризують якість діяльності ЗВО?

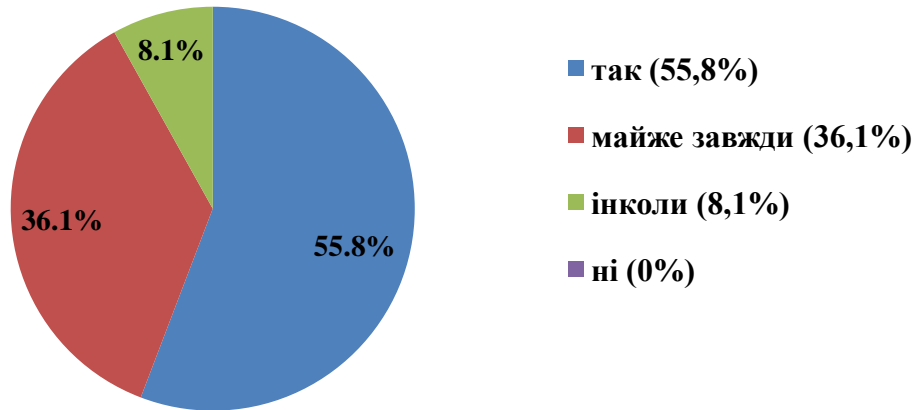
Якість ЗВО– результат взаємодії між викладачем і студентом.



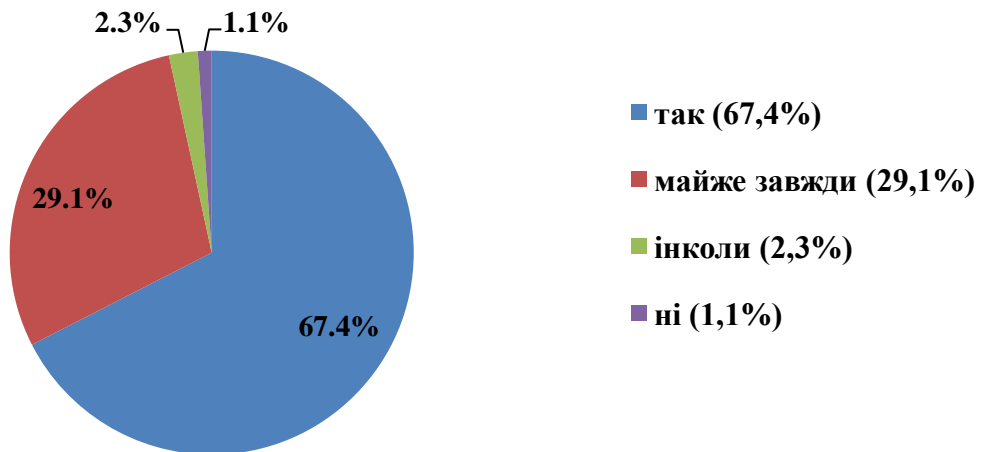
Забезпечення якості повинно гарантувати освітнє середовище ЗВО



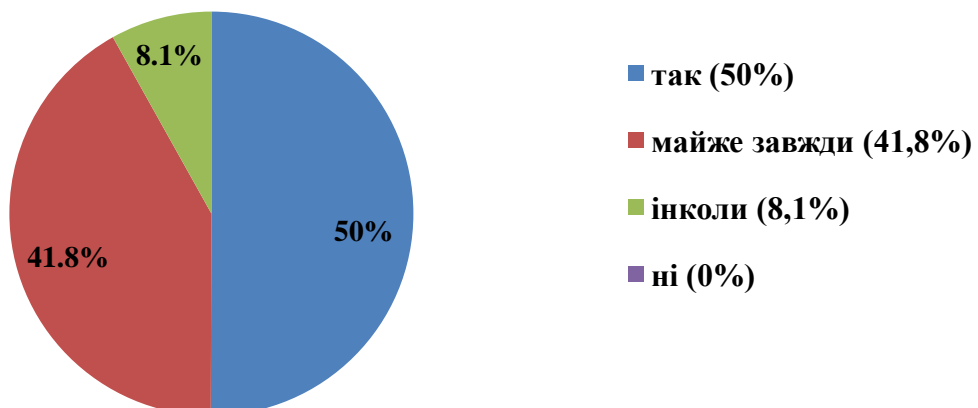
Студентоцентроване навчання і викладання - запорука якості ЗВО



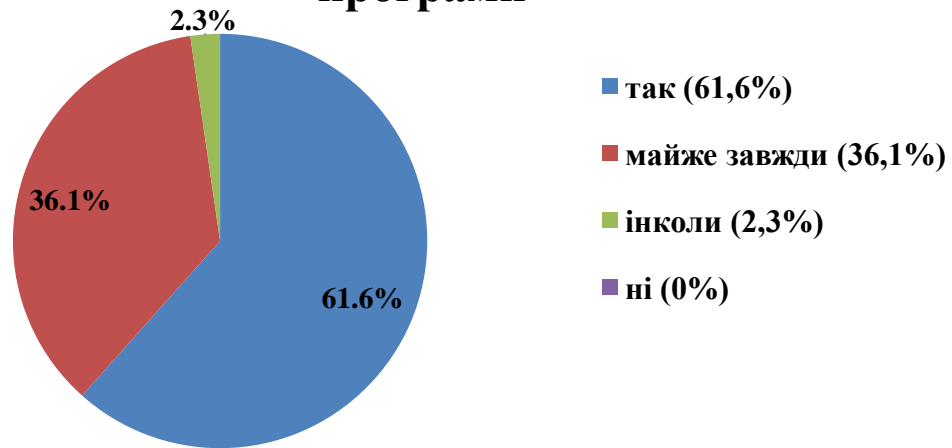
Зміст освітніх програм та ресурсне забезпечення забезпечують якість освіти в університеті.



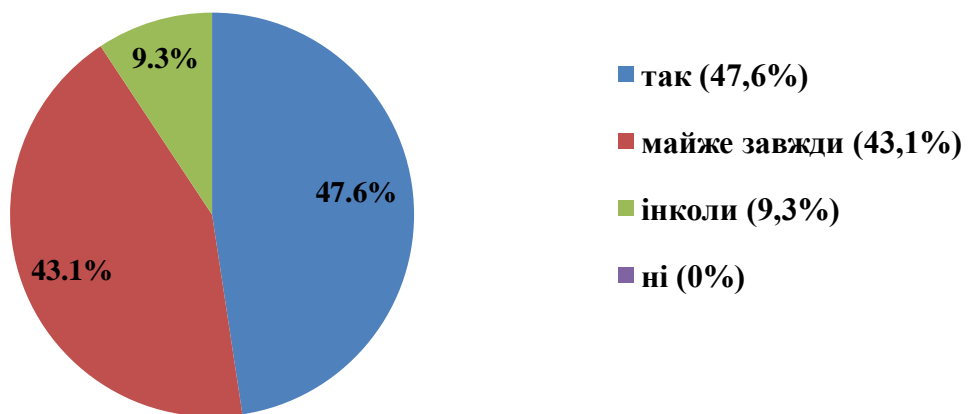
Результати засвоєння освітніх програм свідчать про якість ЗВО



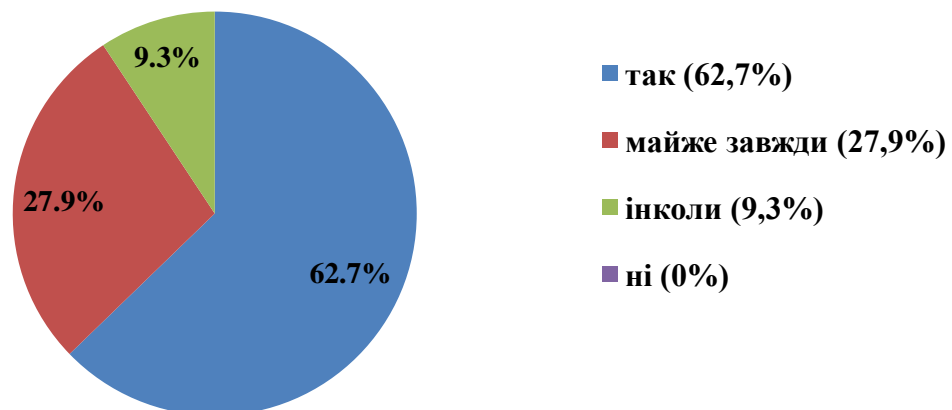
**Якість ЗВО – це оптимальне поєднання
інваріантної і варіативної складових освітньої
програми**



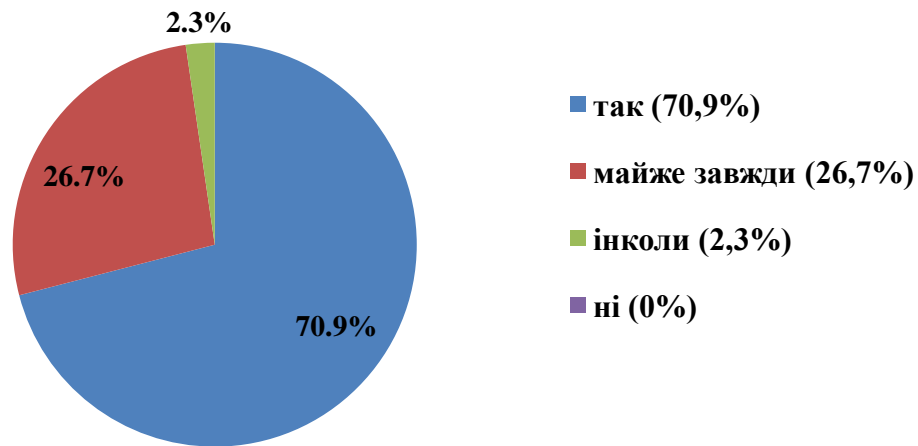
**Якість – це ефективна і системна самостійна
робота студента**



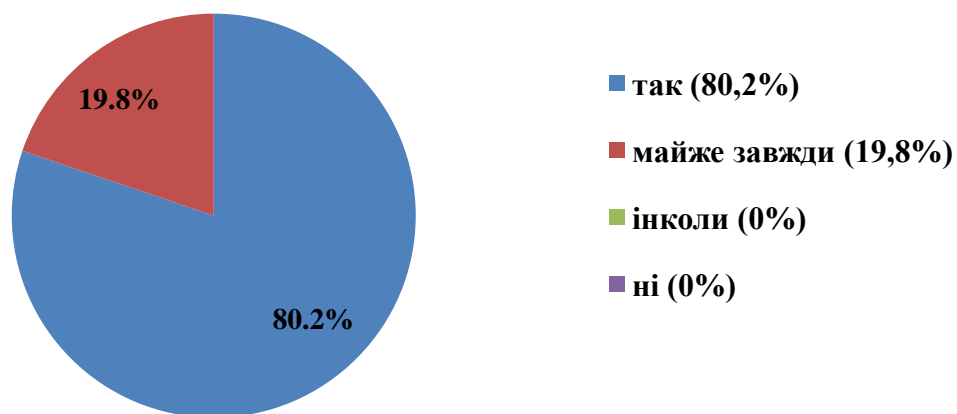
**Якість – це результат підготовки випускника,
який вимагає від нього суспільство**



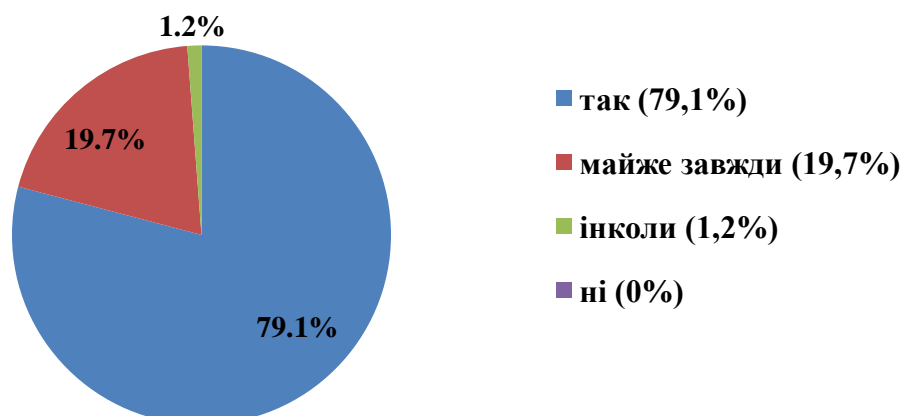
Якість – це об'єктивне оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти



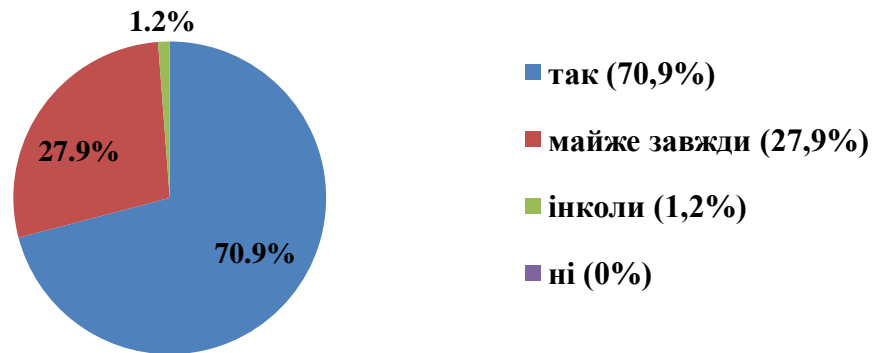
Якість – це оптимальне поєднання теоретичної і практичної підготовки



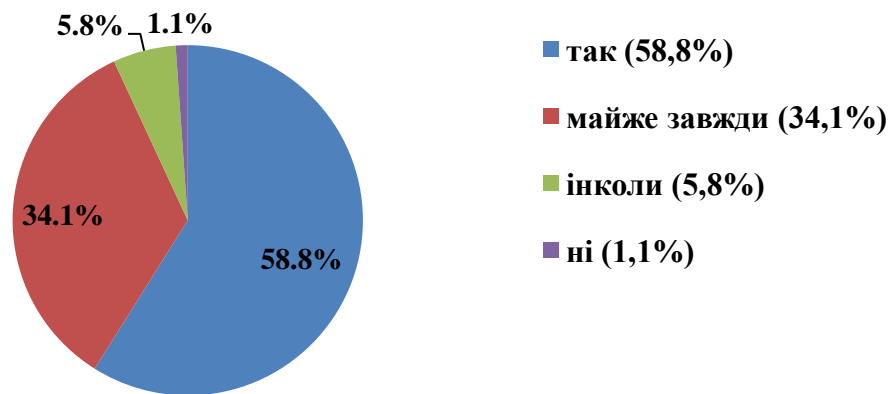
Якість – це високий рівень підготовленості професорсько-викладацького складу



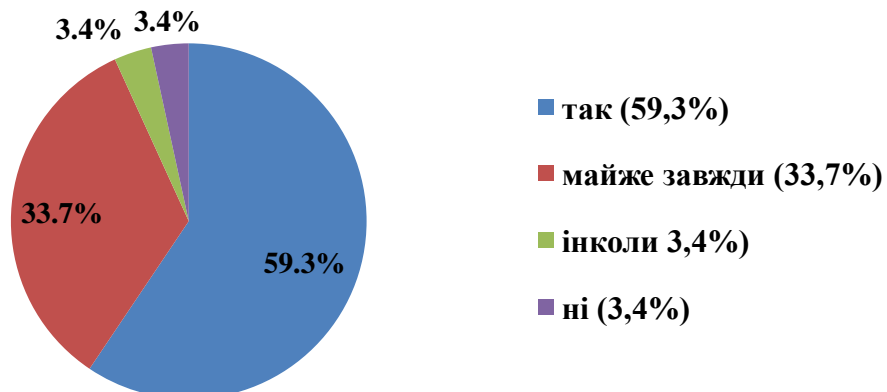
Людські ресурси (працівники ЗВО є ресурсом роботодавця) мають вирішальне значення для забезпечення якості і організаційного успіху, а людський та інтелектуальний капітал персоналу дає можливість для істотної конкурентної переваги.



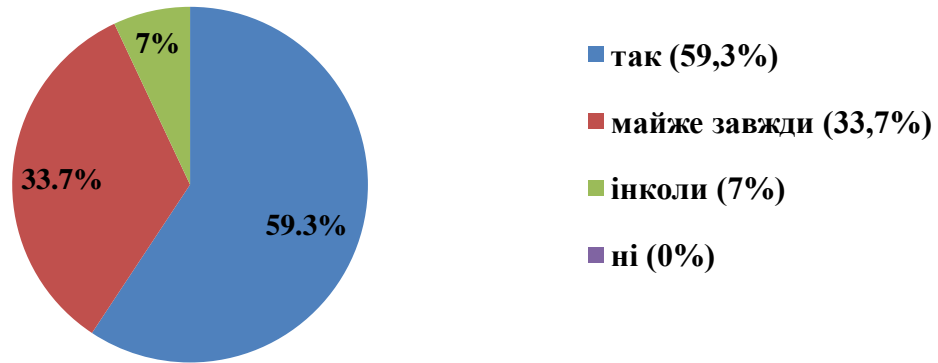
Якість ЗВО залежить від якісного управління висококваліфікованими менеджерами, які використовують світовий досвід в управлінні персоналом та впроваджують інноваційні технології



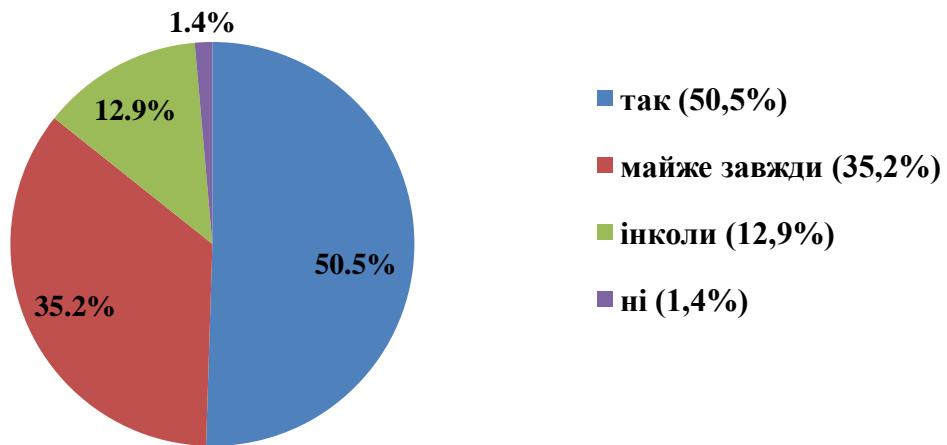
Якість ЗВО забезпечується раціональною організаційною структурою, правильним розподілом відповідальності



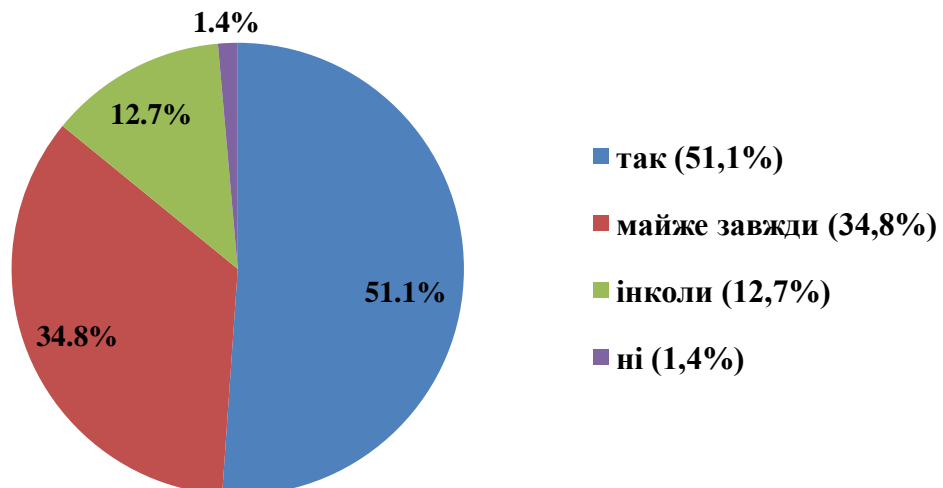
Якість ЗВО забезпечується механізмами мотивації (матеріальної і нематеріальної) персонала



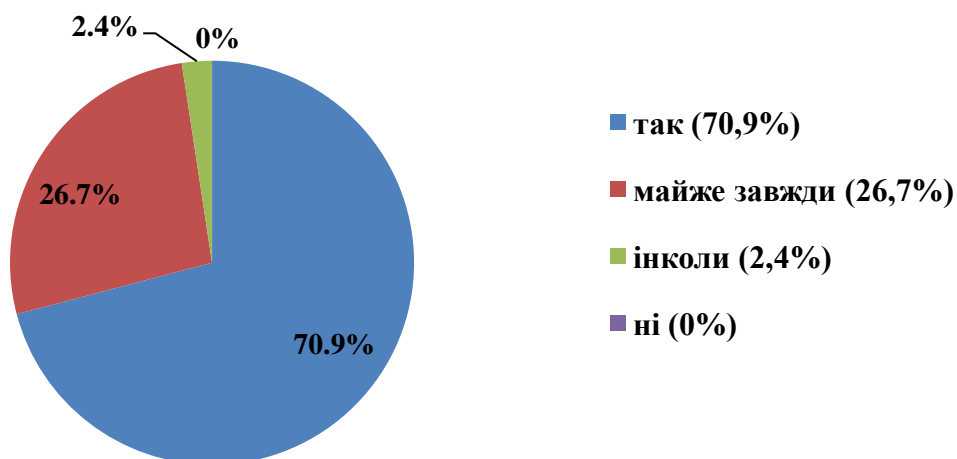
Якість - це орієнтація на замовника, прагнення перевищити його очікування



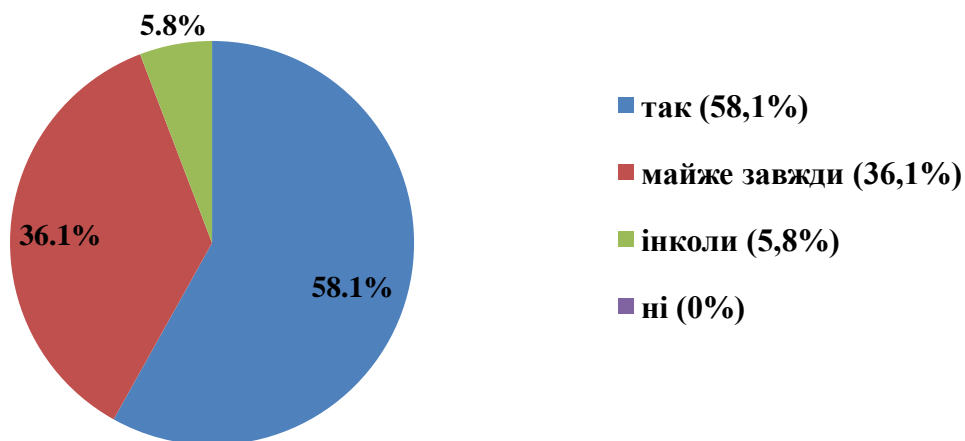
Якість ЗВО - сприйнятливість до нововведень



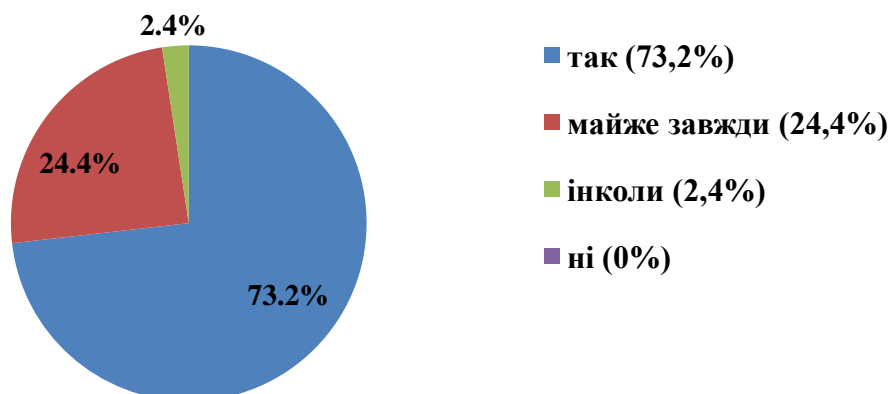
Якість ЗВО - це командна праця, єдність мети та напрямів діяльності



Якість – це повне задоволення освітніх потреб здобувача вищої освіти



Якість – це наукова, інноваційна й організаційна активність всіх учасників освітнього процесу



5. Назвіть свій критерій (або декілька), який характеризує якість ЗВО:

- Найкращий університет!
- Всі вище перераховані
- Якість освіти - якість освітнього процесу
- Відповідальність навчальних програм сучасним вимогам та міжнародним стандартам
- Практико-орієнтованість освіти та тісний зв'язок з роботодавцями
- Розвиток критичного мислення, комунікативних та цифрових навичок у студентів
- Професіоналізм і педагогічна майстерність викладача
- Високий рівень наукових ступенів та педагогічної майстерності викладачів
- Кількість та якість наукових публікацій, монографій
- Наявність студентських наукових гуртків та залучення студентів до дослідницької роботи.

6. Назвіть критерій (або декілька), за яким Ви визначаєте ефективність діяльності керівника:

- Повага і збереження трудового колективу
- Відповідальність
- Отриманий результат
- Забезпечення якості освіти через взаємодію всіх учасників освітнього процесу
- Забезпечення ефективної роботи колективу.
- Людяність, професійність, далекоглядність.
- Правильний розподіл зобов'язань
- Висококваліфікаційний менеджмент, впровадження інновацій та висока мотивація
- Чесність, відповідальність
- Управлінська етика; здатність до іноваційного пошуку
- Повага
- Індивідуальний підхід
- Професіоналізм, чесність, комунікабельність з підлеглими.
- Людиноцентризм
- Достатнє матеріальне та кадрове забезпечення
- Інноваційність та стратегічне мислення
- Результативна робота закладу
- Готовність до впровадження інновацій

- Оптимальне поєднання теоретичної і практичної підготовки
- Уміння делегувати повноваження, чесний їх розподіл, чіткі межі відповідальності
- Відповідальність, доброзичливість, коректність, справедливість
- Толерантність і повага
- Задоволення від виконання своєї роботи, престиж та популярність нашого університету
- Сучасний менеджер
- Збереження здорової атмосфери на факультеті
- Розвиток підрозділу

7. Уточніть, будь ласка, які Ви бачите недоліки в організації діяльності ХНПУ імені Г.С. Сковороди:

- Не бачу недоліків
- Відсутність достатнього фінансування
- Завжди маємо прагнути вдосконалюватись та розвиватись.
- Нема
- Ні, не бачу
- Не бачу недоліки.
- Немає недоліків
- Забагато документів, звітів
- Дуже мало реклами про університет
- Матеріальне забезпечення
- Недоліків не бачу, все чітко сформульовано
- Незадовільна діяльність окремих деканів
- Значна кількість паперової роботи, що відволікає від основного виду діяльності - викладацької роботи
- Необхідне омолодження НПП
- Немає
- На сьогодні такого немає
- Не бачу
- Зміни у навантаженні та щорічне скорочення
- Недоліків в роботі ректорату не бачу
- Слід дотримуватись усіх правил і норм чинного законодавства

8. Чи вважаєте Ви необхідним внести зміни у систему управління якістю Університету чи Вас все влаштовує? Що Ви можете рекомендувати для вдосконалення діяльності ректорату, інституту, деканату, іншого структурного підрозділу університету?

- Все влаштовує
- Влаштовує
- Мене все влаштовує
- Діяльність університету організована на високому рівні
- Поки влаштовує
- Все добре
- Зменшення документів
- Все влаштовує
- Працювати
- Наразі більшого досягти важко
- Усе влаштовує
- Зміни ні.
- Все влаштовує.
- Вважаю, що у цілому система управління ефективна
- На сьогодні все влаштовує
- Ні
- Зменшення кількості документації
- Система управління повністю влаштовує.