

ПРОТОКОЛ № 1
засідання вченої ради
Харківського національного педагогічного
університету імені Г.С. Сковороди
від 24 січня 2014 року

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Представлення до вчених звань (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

2. Конкурсні справи (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

3. Наукова доповідь «Грайливість в дискурсивному полі психології» (доктор психологічних наук, професор кафедри практичної психології І.В. Гордієнко-Митрофанова).

4. Звіт докторанта третього року навчання кандидата філологічних наук, доцента Людмили Вікторівни Гармаш (перевіряючі: доктор філологічних наук, професор А.Т. Гулак, доктор філологічних наук, професор К.Ю. Голобородько).

5. Звіт про роботу спеціалізованої ученої ради з педагогічних наук Д 64.053.04 (заступник голови спеціалізованої вченої ради, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи С.Т. Золотухіна).

6. Звіт про роботу спеціалізованої ученої ради з філологічних наук К 64.053.03 (голова спеціалізованої вченої ради, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри російської та світової літератури, проректор з наукової роботи О.А. Андрущенко).

7. Про затвердження тем дисертаційних досліджень (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

8. Про рекомендацію до друку (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

I. СЛУХАЛИ: Представлення до вчених звань (к. філол. н., доц., учений секретар університету Т.І. Тищенко).

Представити до вченого звання:

1. **Ворожбіт-Горбатюк Вікторія Вікторівна** щодо присвоєння вченого звання *професора* кафедри історії педагогіки та порівняльної педагогіки (“за” – 49, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – 1);

2. **Григораш Віктор Валентинович** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри наукових основ управління та психології

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

3. **Гуртова Яніна Віталіївна** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри англійської філології

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

4. **Єгорова Олена Валеріївна** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри практики англійського усного та писемного мовлення

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

5. **Жерновникова Оксана Анатоліївна** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри математики

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

6. **Коробейнік Віталій Анатолійович** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри циклічних видів спорту

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

7. **Маріна Олена Володимирівна** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри практики англійського усного та писемного мовлення

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

8. **Семеренська Олена Володимирівна** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри практики англійського усного та писемного мовлення

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

УХВАЛИЛИ: 1. Протокол лічильної комісії затвердити.

II. СЛУХАЛИ: Конкурсні справи (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

1. Представити до посади:

1. Рогову Тетяну Володимирівну щодо обрання за конкурсом на посаду директора Інституту природознавства та математики

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

2. Прокопенка Івана Федоровича щодо обрання за конкурсом на посаду завідувача кафедри економічної теорії

(“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

3. Леонтєву Ольгу Юрїївну щодо обрання за конкурсом на посаду завідувача кафедри англійської мови
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

4. Москаленко Олену Вячеславівну щодо обрання за конкурсом на посаду завідувача кафедри державно-правових дисциплін та міжнародного права
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

5. Єрмакова Сергія Сидоровича щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри теорії і методики фізичного виховання, оздоровчої і лікувальної фізичної культури
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

6. Калашник Марію Павлівну щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри музично-інструментальної підготовки
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

7. Калашнікову Любов Миколаївну щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

8. Куц Галину Михайлівну щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри політології, соціології та культурології
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

9. Меднікову Ганну Ігорівну щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри практичної психології
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

10. Микитюка Сергія Олександровича щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри психології
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

11. Скоробогатову Олену Олександрівну щодо обрання за конкурсом на посаду професора кафедри російської мови
 (“за” – 50, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

УХВАЛИЛИ: 1. Протокол лічильної комісії затвердити.

ІІІ. СЛУХАЛИ: Наукова доповідь «Грайливість в дискурсивному полі психології» (доктор психологічних наук, професор кафедри практичної психології І.В. Гордієнко-Митрофанова).

Шановні члени ради! Вашій увазі пропонується доповідь на тему «Грайливість у дискурсивному полі психології».

Суспільство з «парадигмальною установкою на сприйняття світу як хаосу» (за М. О. Можейко) накладає певні вимоги до якості функціонування суб'єкта діяльності, цілісність і розвиток якого можуть бути забезпечені унікальними особистісними властивостями. Й однією з таких властивостей може бути *грайливість*.

Актуальність ігрової тематики обумовлена психологічним світоглядом, притаманного суспільству *спектаклю*, в термінології Гі-Ернста Дебора або *суспільству ризику*, в термінології Ульріха Бека.

Отже, пропонуємо Вам простежити, як і де артикулюється «грайливість» у дискурсивному полі психології.

По-перше, грайливість розглядається як особистісна якість дослідниками факторних теорій особистості.

Учені виявили безліч рис особистості, сукупність яких втілює теоретичну позицію авторів, яка виявляється у принциповій відмінності виділених рис. Але більшість психологів схильні вважати, що риси особистості, можуть бути представлені у вигляді ієрархічної моделі. Наприклад, «Велика п'ятірка» (Big Five) – п'ятифакторна модель інтегральних особистісних рис, яка набула найбільшої популярності, створена за допомогою методів кластерного й факторного аналізу американськими психологами П. Костой [P. Costa], Р. Мак-Крейем [R. McCrae], Л. Голдбергом [L. Goldberg] та ін. П'ять фундаментальних, універсальних рис, що складають структуру особистості, – результат п'ятдесятирічних наукових пошуків. У 1992 р. Л. Голдберг опублікував стійку п'ятифакторну модель особистості, засновану на узагальнених характеристиках – прикметниках, припускаючи, що мова є вичерпним носієм особистісної мінливості людини. Модель включає наступні фактори:

- «відкритість досвіду» (openness for experience, O);
- «сумлінність» (conscientiousness, C);
- «екстраверсія» (extraversion, E);
- «дружелюбність» (agreeableness, A);
- «нейротизм» (neuroticism, N).

Дослідження, в яких застосовувалися версії особистісного опитувальника (NEO-PI-R (Costa, McCrae, 1992)) для діагностики факторів «Великої п'ятірки», показали, що в різних культурах відтворюється дуже схожа п'ятифакторна структура. Ценадало підстави для створення п'ятифакторної теорії особистості, яка постулює загальнолюдську універсальність такої структури, генетичну детермінацію рис особистості та ходу їх онтогенетичного розвитку, імунність рис особистості до прижиттєвого досвіду тощо [1].

Незважаючи на універсальність виявлених особистісних властивостей, спостерігається суттєва розбіжність між психологами стосовно їх позначення.

Для нас у цьому зв'язку становить інтерес модифікація «Великої п'ятірки» японського дослідника Х. Тсуйи (5PFQ). Адаптуючи п'ятифакторну особистісну методику для японській популяції, він запропонував біполярність для кожного

фактора, що дозволяє, на його думку, повніше схарактеризувати найважливіші сторони особистості, так як кожен полюс риси відображає її своєрідність:

- екстраверсія – інтроверсія;
- прихильність – відокремленість;
- контролювання – природність;
- емоційність – емоційна стриманість;
- грайливість – практичність.

Отже, п'ятий фактор, представлений як «*Грайливість – Практичність*». Суть його – гра, яка дає можливість особистості плавно «переходити» з реального світу в нереальний, сприймати незвичайні образи, думки, почуття, символіку мистецтва й вільно ними насолоджуватися. З іншого боку, «Практичність» – риса, що виявляється в особистості в тенденції відповідати реальності, що у своїх крайніх проявах веде до конформізму, жорстокості та авторитаризму. Первинні компоненти цього фактора складають такі полярні якості:

- цікавість – консерватизм;
- мрійливість – реалістичність;
- артистичність – не артистичність;
- сенситивність – низька чутливість;
- пластичність – ригідність.

Японська версія п'ятифакторного опитувальника пройшла адаптацію та стандартизацію для вибірки російськомовних респондентів на кафедрі загальної та соціальної психології Курганського Державного Університету в 1996-99 рр.[2].

По-друге, грайливість як когнітивна здатність зустрічається в працях, присвячених проблемі інтелекту. Незважаючи на майже сторічну історію вивчення інтелекту, природа інтелекту більшою мірою залишається дискусійною проблемою сучасної психології. Проте більшість психологів відзначають, що інтелект має багатосторонню структуру. Так, наприклад, Р. Сноу виділяє шість аспектів інтелекту, серед яких так звана – *мозкова грайливість*, що проявляється в здатності людини не тільки вирішувати стандартні проблеми принципово новими шляхами й засобами але й формулювати нові цілі, які є втіленням його пізнавального інтересу й реалізуються через структурування нових проблем [3].

У дослідженні креативності також існують різні концептуальні підходи. Проте більшість авторів схильні виділяти певну кількість рис особистості, властивих креативним людям. Наприклад, М. Чиксентмихайї відзначає, що креативні особистості одночасно містять у собі, наперший погляд, взаємовиключні особливості, наприклад, в їх особистості поєднуються *грайливість і дисципліна*[4].

У цьому контексті хотілося б також ознайомити з результатами дослідження взаємодії учнів з цифровими технологіями в інституціональному шкільному середовищі, проведеного Е. МакВільямта Дж. Тан, дослідниками австралійського та сінгапурського університетів. Мета дослідження полягала в тому, щоб довести важливість *когнітивного ігрового настрою* як диспозиції навчання, мобілізуючого продуктивне використання освітніх інновацій, незважаючи на обмеження, зумовлені традиційною культурою навчання. Прихильність до когнітивної гри вивчалася з позиції двох проявів, цікавості, а саме рівень допитливості, й

інтелектуальної творчості, тобто рівень спонтанної уяви. Під час дослідження були отримані дані про те, що «ігровий стиль пізнання» (когнітивний ігровий настрій), як вправність і кмітливість учня, що виявляється в інтелектуальній допитливості й уяві, є ключовим чинником, що визначає як оцінку школярами можливостей, які їм надає медіа-центр, так і рівень їх залучення до використання цифрових інновацій.

Е. МакВільям і Дж. Тан отримали емпіричні дані, які свідчать про важливість когнітивної гри як імперативу розвитку креативності, яка є важливою складовою людського капіталу в «концептуальному столітті» [5].

Учені висловлюють припущення, що чимало молодих людей здатні проявити весь набір типових характеристик «Generation-C» («C»reative, «C»ommunity-oriented and «C»ontent-driven) при наявності необхідних ресурсів, технічної підкованості й цифрової грамотності, а саме бути Креативними, Комуникативно- й, Контент-орієнтованими. Проте, якщо з боку педагогів подекуди підтримується диспозиція, що орієнтує їх переважно на виконавські, а не на навчальні цілі, й якщо не виникає когнітивної гри, яка вимагає цікавості й допитливості, ці молоді люди виявляються не в змозі виробляти в освітньому процесі «додаткову вартість» у вигляді творчого результату. Ймовірно, формування «Generation-C» оптимально можливо, якщо крім креативності, комуникативності, контент-орієнтованості цей процес включатиме когнітивну гру.

Дослідники П. Канн [P. Kane] і Д. Пінк [D. Pink] визначають здатність до серйозної інтелектуальної гри як «cognitive playfulness» (дослівно пізнавальна грайливість). Учені використовують термін «когнітивно-грайливі» люди. Вони схильні до прояву допитливості, винахідливості, бажанням грати з новими ідеями й інноваціями й відрізняються підвищеною мірою особистісної іноваційності та результативності навчання [6].

Як бачимо, в межах когнітивної психології поняття «грайливість» виявляється достатньо продуктивним.

Завершуючи розгляд *грайливості* як творчої здібності, хотілося б зупинитися на креативному бізнесі. Директор креативного агентства «Das Design» Д. Андріанов стверджує, що креативність для їхньої субкультури є способом життя, не більше й не менше. Й серед найважливіших характеристик він називає такі: наявність «виклику», свобода, підтримка ідей, довіра, динамізм, спілкування, врахування ризиків, час на обмірковування ідей і грайливість. У креативному менеджменту використовується модель «Чотирьох Пі» ...»:

Позитив (positive) – уміння дивитися на проблеми, як на нові можливості. Швидко відходити від невдач і спокійно сприймати критику. Не дозволяти труднощам перешкоджати рухатися вперед.

Грайливість (playfulness) – думати, як дитина: спокійно йти на ризик, застосовувати жартівливий підхід до розв'язання проблем, використовувати гумор, як метод, що забезпечує гнучкість мислення й дій, відхід від стереотипів, відчуття впевненості, перебуваючи поза більшістю.

Пристрасть (passion) – сильна, стійка, всеохоплююча емоція, що лежить в основі будь-якої діяльності. Одержимість бажанням досягти поставлені цілі. Ще це називають цілеспрямованістю.

Наполегливість (persistence) – здатність не опускати руки у найважчій ситуації. При цьому пробувати не знову й знову, поки не вийде, а пробувати щонебудь інше, поки не вийде [7].

Отже, як бачимо, в моделі «Чотирьох Пі», в контексті креативного менеджменту, *грайливість* рядоположена емоційно-вольовим якостям.

По-третє, грайливість визначається як комунікативна здатність. Сутнісні ознаки гри, безумовно, екстраполюються й на комунікативні властивості особистості. Так, у сучасній соціологічній енциклопедії знаходимо визначення «грайливості», зміст якого залишиться неповним і до кінця зрозумілим, якщо не привести трактування інтерактивності, щойї передує. Автор статті «Інтерактивність» Д. В. Галкін, характеризуючи привабливість різних видів інтерактивності як віртуального спілкування, зауважує, що це пов'язана ще й з тим, що воно є втіленням гри в тому культурному значенні, в якому її розглядав Й. Хейзінга. Інтерактивний кіберпростір – це місце зустрічі людей, це простір для людей, середовище людського спілкування, світ досвіду та повсякденного життя. Різні види спілкування – електронна пошта, форуми, чати, розсилки, віртуальні листівки – пройняті духом авантюризму, веселощів і експериментування – «*грайливістю*» («playfulness») у термінології Д. Бренда. *Грайливість* – це концентрована інтерактивність у сумі з можливістю замаскуватися, сховатися, створити ілюзорну ідентичність. Тут поєднуються два принципових моменти віртуального дискурсу інтерактивності: поява віртуальних «агентів» і особлива перформативність [8].

Отже, артикульовані протилежності «грайливості» *практичність* (у факторних теоріях особистості) та *дисципліна* (в моделях креативності), рядоположеність «грайливості» й емоційно-вольових якостей (у практиці креативного менеджменту), тотожність інтерактивності як віртуального спілкування (в контексті проблеми віртуальної соціальності)... Все це заявляє про появу «*когнітивно-грайливої людини*», яка оптимально поєднує якості суб'єктності, в сучасному суспільстві, що все ще зберігає стратегію й головні ціннісні орієнтації культури постмодерну.

Таким чином, наш огляд *грайливості* в дискурсивному полі психології свідчить про широту охоплення особистісних проявів «грайливістю» й надає підстави для висновку, що концептуальний простір «грайливості» має бути підпорядкований лінії досліджень факторних теорій особистості, а це, в свою чергу, передбачає визнання однозначного прогнозу щодо її «адаптації» й еволюційних перспектив у психології як однієї з основних особистісних властивостей.

У подальших дослідженнях плануємо визначення сутнісних характеристик «грайливості» як основної особистісної властивості, створення системи діагностичних і розвиваючих її засобів, а також дослідження семантичного простору «грайливості» та ігрового дискурсу в психології.

На закінчення хотілося б також сказати, що деякі автори, – Мусек [Musek] (2007 р.), Раштон [Rushton], Бонз [Bons], Хьор [Hur] (2008 р.), – показали, що статистично всі параметри особистості корелюють між собою, отже, виникає потенційна можливість визначення єдиного мегафактора особистості. Змістовна

єдність якого, на думку В. К. Хофсті, може бути обумовлена соціальною бажаністю. За В. К. Хофсті цей фактор, навантажений стильовими особливостями інтелекту та іншими рисами особистості, які в цілому дозволяють індивіду адекватно реагувати на соціальні ситуації. Й ми не виключаємо, що цим мегафактором може бути *грайливість*.

Й останнє. В інтерв'ю журналу «Wired» М. Чиксентмихаїюписує потоковий стан наступним чином: «Бути повністю залученим у діяльність заради неї самої. Це відпадає. Час минає. Кожна дія, рух, думка впливає з попередньої, наче *граєш джаз*. Все твоє єство залучено, й ти використовуєш свої вміння на межі».

Отже, грайливість, в дискурсивному полі психології, не перетворюється на нестачу серйозності й безглузду порожнечу. Це є особливий стан суб'єкта активності.

Дякує за увагу.

Література

1. Большой психологический словарь / под ред. Б. Г. Мещерякова, акад. В.П. Зинченко. – М. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. - 672 с. Денисов С. Ф. Библиейские и философские стратагемы спасения : антропологические этюды : учеб. пособие / Сергей Федорович Денисов. - Омск : ОмГПУ, 2004. – 216 с.

2. Хромов А. Б. Пятифакторный опросник личности : учебно-методическое пособие / Анатолий Борисович Хромов. – Курган : КГУ, 2000. - 23 с.

3. Усольцева И. В. Исследование интеллектуального потенциала России / Инесса Владимировна Усольцева // Интеллектуальный потенциал российского общества : состояние и актуальные проблемы исследования : междисциплинарная научно-практическая видеоконференция, г. Москва, 27 апреля 2006 г.

4. Дорфман Л. Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Дорфман Л. Я. , Ковалева Г. В. // Вопросы психологии. - 1999. - №2. - с.101-107.

5. Тан Д. П., Маквиллям Э. Л. Когнитивный игровой настрой, креативность и поколение «с' learners» [Электронный ресурс] / Д. П. Тан, Э. Л. Маквиллям // Непрерывное образование: XXI век. 2013. № 2. – Режим доступа : <http://lll21.petrus.ru/journal/atricle.php?id=2090>. – Название с экрана.

6. Kane P. The Play Ethic : A manifesto for a different way of living / Pate Kane. - Macmillan, London, 2004. – 320 p.

7. Андрианов Д. Что такое креативный бизнес? [Электронный ресурс] / Дмитрий Андрианов. – Режим доступа : <http://www.design-management.ru>. – Название с экрана.

8. Социология : энциклопедия [сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко]. – Мн. : Книжный Дом, 2003. – 1312 с.

УХВАЛИЛИ: Інформацію прийняти до відома.

IV. СЛУХАЛИ: Звіт докторанта третього року навчання кандидата філологічних наук, доцента Людмили Вікторівни Гармаш (перевіряючі: доктор філологічних наук, професор

А.Т. Гулак, доктор філологічних наук, професор
К.Ю. Голобородько).

Упродовж навчання в докторантурі з жовтня 2011 року до теперішнього часу було виконано такий обсяг роботи:

1. Опрацьовано необхідну літературу за темою дисертації.

2. Встановлені предмет і об'єкт дослідження, вироблено методологію та методику аналізу прози символістів з точки зору функціонування та семантики танатологічних мотивів.

3. Видано 16 статей, з них 9 надруковані у фахових виданнях та 4 опубліковані у зарубіжних виданнях (Росія). Ще 12 статей підготовлено й подано до друку. Також опубліковано 6 тез наукових доповідей. Усі опубліковані праці відбивають основні положення й висновки дослідження.

4. Апробація дослідницьких результатів здійснювалася на 19 конференціях різного рівня (1 всеукраїнські, 5 всеросійських та 13 міжнародних). На засіданні кафедри російської та світової літератури було репрезентовано доповідь за матеріалами дисертації (січень 2014 р.), що отримала схвалення.

5. Завершено написання двох теоретичних розділів дисертаційного дослідження (Розділ 1 «Танатологічний мотив як об'єкт літературознавчого аналізу», у якому дано визначення понять «мотив» і «танатологічний мотив», більшу частину розділу присвячено огляду сучасних танатологічних засобів аналізу літературного твору; розкрито ступінь дослідженості танатологічних мотивів в прозі російських символістів). У другому розділі «Методологія та методи дисертаційного дослідження» обґрунтовано вибір напряму досліджень, розкрито загальну методику проведення дисертаційного дослідження, визначено коло використаних у дисертації методів дослідження – типологічного, порівняльно-історичного, описового та герменевтичного. У процесі завершення третього розділу «Семантика і поетика танатологічних мотивів у прозі Андрія Белого», та четвертий розділ «Семантика смерті в прозі В.Я. Брюсова». Для п'ятого розділу «Танатологічні мотиви в прозі Ф. Сологуба» зібрано необхідний фактичний і науково-теоретичний матеріал. Загалом завершено 70% від запланованого обсягу тексту дисертаційної студії.

6. Заплановано участь у 10 міжнародних конференціях, що відбудуться протягом 2014 року, робота яких завершиться виданням наукових збірників за фахом «Російська література».

Виступили: доктор філологічних наук, професор К.Ю. Голобородько:

1. Роботу докторанта 3-го року навчання кафедри російської та світової літератури Гармаш Л.В. уважати задовільною на підставі того, що:

1.1. Дві частини монографії «Танатологічні мотиви в прозі Ф. Сологуба, В. Брюсова та А. Белого» підготовлені повністю, ще дві частини знаходяться на

стадії завершення, розпочато роботу над останньою частиною дослідження. У цілому виконано роботу на 70%.

1.2. Завершено написання двох теоретичних розділів дисертаційного дослідження. У першому розділі «Танатологічний мотив як об'єкт літературознавчого аналізу» дано визначення понять «мотив» і «танатологічний мотив», більшу частину розділу присвячено огляду сучасних танатологічних засобів аналізу літературного твору; розкрито ступінь дослідженості танатологічних мотивів в прозі російських символістів. У другому розділі «Методологія та методи дисертаційного дослідження» обґрунтовано вибір напряму досліджень, розкрито загальну методикку проведення дисертаційного дослідження, визначено коло використаних у дисертації методів дослідження – типологічного, порівняльно-історичного, описового та герменевтичного. У процесі завершення третій розділ «Семантика і поетика танатологічних мотивів у прозі Андрія Белого» та четвертий розділ «Семантика смерті в прозі В.Я. Брюсова». Для п'ятого розділу «Танатологічні мотиви в прозі Ф. Сологуба» зібрано необхідний фактичний і науково-теоретичний матеріал. Загалом створено 70% від запланованого обсягу тексту дисертаційної студії.

1.3. Видано 16 статей, 9 з них надруковано у фахових виданнях, 4 у зарубіжних наукових виданнях (Росія), 12 підготовлено й подано до друку. Також надруковано 6 тез наукових доповідей. Усі опубліковані праці відбивають основні положення й висновки дослідження.

1.4. Результати дисертаційної роботи апробовано на 19 конференціях різного рівня (13 міжнародних, 1 всеукраїнська, 5 всеросійських).

2. Рекомендувати докторанту Л.В. Гармаш активізувати роботу над завершенням монографічної студії та посилити діяльність, спрямовану на закінчення тексту дисертації. Продовжити роботу щодо оприлюднення результатів дослідження з метою виконання необхідних нормативів.

УХВАЛИЛИ:

1. Звіт докторанта третього року навчання кандидата філологічних наук, доцента Людмили Вікторівни Гармаш затвердити.

2. Роботу над дисертацією прискорити.

V. СЛУХАЛИ:

Звіт про роботу спеціалізованої ученої ради з педагогічних наук Д 64.053.04 (заступник голови спеціалізованої вченої ради, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи С.Т. Золотухіна).

1. Наказом МОН України від 31 березня 2011 року № 282 спеціалізованій вченій раді надано право на період до 31 березня 2014 року проводити захисти дисертацій за спеціальностями:

13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки; 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти; 13.00.09 – теорія навчання.

2. За звітний період спеціалізована вчена рада провела 12 засідань, на яких проведено захист 5 докторських (2 - зі спеціальності 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки; 3 - зі спеціальності 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти) та 19 кандидатських (зі спеціальностей: 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки – 4; 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти – 5; 13.00.09 – теорія навчання - 10) дисертацій (дисертації написано українською мовою), 1 дисертацію зі спеціальності 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти було направлено на колективну рецензію, прийнято до захисту 1 докторську (зі спеціальності 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки) та 14 кандидатських (8 – зі спеціальності 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти; 5 - зі спеціальності 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки; 1 – зі спеціальності 13.00.09 – теорія навчання) дисертацій.

3. Немає відхилених докторських і кандидатських дисертацій.

4. Загальна кількість засідань – 12, серед яких 2 – організаційних.

5. Немає членів спеціалізованої ученої ради, які відвідали менше половини засідань ради.

УХВАЛИЛИ: Інформацію прийняти до відома. Роботу схвалено.

VI. СЛУХАЛИ: Звіт про роботу спеціалізованої ученої ради з філологічних наук К 64.053.03 (голова спеціалізованої вченої ради, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри російської та світової літератури, проректор з наукової роботи О.А. Андрущенко).

За термін з 01.06.2013 р. до 31.12.2013 р. проведено 20 засідань ради.

За 12 робочих місяців у раді захищено 13 робіт на здобуття наукового ступеню кандидата філологічних наук, зокрема:

- зі спеціальності 10.01.01 – українська мова – 2 роботи.
- Зі спеціальності 10.01.02 – російська література – 11 робіт.
- Одна робота знята з захисту у зв'язку з родинними обставинами дисертантки (Таврійський національний університет).
- Серед ти, хто захистив дисертації, випускників аспірантури університету – 6, а саме:
 - Рижченко О.С. – російська література, н./к. к. філол. н., доцент Андронova Л.Г.
 - Ленська О.О. – російська література, н./к. д. філол. н., професор Андрущенко О.А.
 - Гетман Ю.С. – російська література, н./к. к. філол. н., професор Разуменко І.В.
 - Подгурська І.О. – російська література, н./к. д. філол. н., професор Силаєв О.С.

- Бикова І.В. – російська література, н./к. к. філол. н., доцент Андропова Л.Г.
- Кулікова – українська література, н./к. д. філол. н., професор Ушкалов Л.В.

Українською мовою написано 2 кандидатські дисертації.

Рекомендовані до захисту на кафедрах університету дисертаційні роботи 15 випускників аспірантури 2013 р.

Членів ради, які відвідали менше половини засідань ради, немає.

УХВАЛИЛИ: Інформацію прийняти до відома. Роботу схвалено.

VII. СЛУХАЛИ: Про затвердження тем дисертаційних робіт (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І. Тищенко).

1. Затвердити теми докторських дисертаційних робіт:

Без'язичного Б.І.: «Теоретико-методичні засади формування морально-етичної компетентності майбутнього вчителя фізичної культури у процесі професійної підготовки».

2. Затвердити теми кандидатських дисертаційних робіт:

Акоп'янц Н.М.: «Система образів у романі О.І. Солженіцина «Раковий корпус»».

Бондарець Д.І.: «Дуплогнізні птахи в умовах трансформованих територій Північно-Східної України: сучасний стан, особливості біології та охорона».

Висікайло Т.В.: «Особливості формування базових знань студентів художніх училищ у процесі вивчення фахових дисциплін».

Косиченко В.А.: «Професійна підготовка майбутніх учителів хореографії до виховання учнівської молоді на засадах етнокультурних традицій Слобожанщини».

Ликової І.О.: «Морфофункціональна характеристика травної системи куликів (*Charadrii*), як далеких мігрантів».

Тройнікової Н.М.: «Історико-біографічні нариси-портрети М. Алданова: проблематика та поетика».

Писаревської О.В.: «Феномен природи як структурний елемент художньої концепції людини і світу в поезіях Анатолія Перерви».

Шупілова А.В.: «Проектування тренувального засобу для підготовки старшокласників до олімпіад з програмування на основі мобільних технологій».

Чауса Д.В.: «Формування колористичної компетентності у майбутніх фахівців художньо-графічних спеціальностей вищих педагогічних закладів у процесі професійної підготовки».

Хроленка О.Ю. «Правові основи систематизації покарань в Україні».

Науковий керівник – к.ю.н., доцент Ю.В. Шинкарьов.

VIII. СЛУХАЛИ: Про рекомендацію до друку (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

УХВАЛИЛИ: Рекомендувати до друку:

1. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (19 березня 2014 року) І частина «Ресурсне забезпечення якості освіти» за заг. редакцією проф.. Р.І. Черновол-Ткаченко, доц. О.І. Мармази.

2. Монографію «Соціологія соціально-історичної пам'яті: теоретико-методологічні та емпіричні студії» за редакцією Е.Г. Позднякової-Кирб'ят'євої.

3. Науково-практичний посібник «Антикорупційні засади діяльності органів доходів і зборів в Україні». – С.М. Клімова / За заг. наук. ред. А.В. Роздайбіди. – Х. : Вид-во, 2014.

Голова вченої ради

І.Ф. Прокопенко

Секретар вченої ради

Т.І. Тищенко