

**ПРОТОКОЛ № 4**  
**засідання вченої ради**  
**Харківського національного педагогічного**  
**університету імені Г.С. Сковороди**  
**від 6 червня 2013 року**

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Представлення до вчених звань (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
2. Наукова доповідь «Функції вчених рад університетів України ХІХ століття» (доктор педагогічних наук, професор кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи Людмила Дмитрівна Зеленська).
3. Звіт докторанта третього року навчання кандидата філологічних наук, доцента Ніни Миколаївни Чернушенко (перевіряючі: доктор філологічних наук, професор С.І. Дорошенко, доктор філологічних наук, професор О.О. Маленко).
4. Про рекомендацію до вступу в аспірантуру випускників 2012-2013 н.р. (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
5. Про затвердження тем дисертаційних досліджень (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
6. Про подовження терміну навчання в аспірантурі (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
7. Про затвердження рішення комісії щодо висунення кандидатів на премію імені Г.С. Сковороди (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
8. Про затвердження спецкурсів, спецсемінарів, факультативів, які введено в університеті у 2013 – 2014 навчальному році (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
9. Про рекомендацію до друку (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).
10. Про визначення навчального навантаження для докторів наук, які надаватимуть платні освітні послуги здобувачам докторського ступеню з

інших освітніх закладів та установ (проректор з наукової роботи, доктор педагогічних наук, професор О.А. Андрущенко).

11. Про висунення кандидатур з числа аспірантів другого року навчання для призначення академічної стипендії імені М.С.Грушевського на 2013/2014 навчальний рік (доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи О.А. Андрущенко).

**I. СЛУХАЛИ:** Представлення до вчених звань (к. філол. н., доц., учений секретар університету Т.І. Тищенко).

Представити до вченого звання *доцента*:

- кандидату біологічних наук **Гончаренко Яніну Вікторівну**; кафедра ботаніки (“за” – 43, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);
- кандидата педагогічних наук **Гуцан Тетяну Григорівну**; кафедра економічної теорії (“за” – 43, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);
- кандидата історичних наук **Трубчанінова Миколу Анатолійовича**; кафедра всесвітньої історії (“за” – 43, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає).

**УХВАЛИЛИ:** 1. Протокол лічильної комісії затвердити.

**II. СЛУХАЛИ:** Наукова доповідь «Функції вчених рад університетів України ХІХ століття» (доктор педагогічних наук, професор кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи Людмила Дмитрівна Зеленська).

Вельмишановний Іване Федоровичу! Шановні члени вченої ради! Вашій увазі надається доповідь на тему: «Функції вчених рад у системі діяльності університетів України ХІХ століття».

Одним із пріоритетних напрямів підвищення ефективності функціонування вищої школи є модернізація освітнього менеджменту. Непересічне значення у цьому процесі належить ученій раді, яка відповідно до Закону про «Вищу освіту» є колегіальним органом вищого навчального закладу третього або четвертого рівня акредитації, утворюється строком до п'яти років (для національного вищого навчального закладу – строком до семи років) й здійснює загальне керівництво університетом через компетентнісні складові, що реалізуються

- у сфері управління закладом;

- у сфері фінансового забезпечення;

- у сфері кадрової роботи;

- а також відповідно до статуту ВНЗ.

Утім, вимога децентралізації управління вищою школою як передумови інноваційного шляху її розвитку, перенесення центру ваги у прийнятті рішень на рівень вищого навчального закладу зумовлюють необхідність посилення ролі вчених рад, які мають стати провідниками інституційної, академічної, фінансової автономії вищої школи.

Це, у свою чергу, вимагає розширення переліку функцій вчених рад та їх змістового наповнення, подолання формалізму в роботі, посилення відповідальності за ухвалені рішення.

Одним із шляхів вирішення вказаної проблеми є звернення до ретроспективного аналізу практики діяльності вчених рад університетів України ХІХ століття.

Варто зазначити, що законодавче оформлення діяльності вчених рад як органів колегіального самоврядування у структурі управління університетів України, що діяли в складі Російської імперії, бере початок з 1804 р., коли було відкрито Харківський університет й на державному рівні затверджено його власний статут. Укладений на засадах широкої автономії, статут 1804 р. закріплював за вченою радою статус «вищої інстанції» з розгляду всіх університетських справ. Відповідно, на останню покладалось виконання низки функцій: навчальної, наукової, фінансово-господарської, громадсько-просвітницької та судово-поліцейської.

Показово, що, незважаючи на суспільно-політичні, економічні та педагогічні детермінанти, вчені ради університетів України протягом усього ХІХ століття непохитно утримували за собою статус «вищої інстанції» з розгляду навчальних справ. Так, з метою забезпечення належного протікання *навчально-виховного процесу* в університеті на засіданнях учених рад підлягали розгляду справи, пов'язані з установленням порядку викладання предметів на факультетах та розподілом годин на їх вивчення; визначенням норм тижневого навантаження для викладачів; перерозподілом предметів на обов'язкові й необов'язкові для вивчення студентами; удосконаленням способів викладання наук в університеті та способів контролю за успішністю студентів; поділом факультетів на відділення, пошуком дієвих способів залучення студентів до систематичного відвідування лекцій, серед яких мали місце як примусові (стягнення, утримання під вартою, перебування в карцері), так і корекційні (недопущення до складання іспитів під час переходу на наступний курс, введення єдиних правил викладання на всіх факультетах).

Усвідомлюючи відповідальність за *унормування внутрішнього розпорядку в університеті* контексті реалізації навчальної функції, учені ради виступали безпосередніми укладачами правил для студентів, як-от: а) про обов'язки студентів і дотримання ними належного порядку; б) про стягнення, яким підлягають студенти; в) про зарахування в студенти університету й допущення сторонніх осіб до слухання лекцій; г) про перехід з одного університету до іншого й з одного факультету на інший; д) про виключення з університету. Окрім цього, вчені ради брали активну участь в обговоренні законопроектів щодо забезпечення внутрішньої дисципліни

в університеті, ініціаторами яких виступало Міністерство народної освіти, наприклад про введення заборони вступати студентам до шлюбу, доцільність відкриття гуртожитків, запровадження форменого одягу, недопущення студентських виступів, дотримання правил пристойної поведінки в аудиторіях.

Вивчення університетської документації дозволило стверджувати, що упродовж XIX століття вчені ради вітчизняних університетів опікувалися розв'язанням одного з найголовніших завдань, яке забезпечує підґрунтя для належної організації навчально-виховного процесу у вищій школі й слугує першоосною її життєздатності – *формуванням професорсько-викладацького й адміністративного складу університету*. З огляду на це, учені ради вдавалися до пошуку й використання найбільш дієвих способів заміщення вакантних кафедр у межах делегованого їм права на самопоповнення професорської корпорації за умов дії виборчої системи. Серед них першорядну роль відігравали: запрошення кандидатів на підставі рекомендацій відомих як вітчизняних, так й іноземних учених; оголошення конкурсу; залучення до викладацької діяльності в університеті найбільш здібних учителів гімназій; підготовка до професури власних випускників; заміщення вакантних посад особами, що вислужили 25-річний термін по навчальному відомству тощо.

Водночас, учені ради університетів України упродовж XIX століття зберігали за собою статус «вищої інстанції» й з реалізації *наукової функції*, що передбачала прийняття рішень за такими напрямками: проведення наукової атестації, забезпечення підготовки молодих учених на здобуття професорського звання, стимулювання науково-дослідної роботи викладачів і студентів.

Підкреслимо, що на законодавчому рівні *право вчених рад присуджувати наукові ступені («академічні градуси»)* знайшло відображення в університетських статутах та «Положенні про випробування на вчені ступені, що витримало чотири редакції» (1819, 1837, 1844, 1864 pp.) На вчені ради покладався обов'язок затверджувати рішення факультетських зборів щодо надання особам, які успішно склали іспити й публічно захистили дисертацію, наукового ступеня дійсного студента, кандидата, магістра, доктора. Останні протягом окресленого періоду зазнавали певних градацій і на кінець XIX століття оформилися у двоступеневу систему: магістр – доктор.

У контексті реалізації наукової функції серед справ, які підлягали розгляду на засіданнях учених рад Харківського, Київського, Новоросійського університетів, чільне місце посідали питання, пов'язані з *підготовкою молодих науковців на здобуття професорського звання*. Оскільки в період першої половини XIX століття серед способів підготовки наукової зміни найбільш поширеними були стажування у вітчизняних вищих навчальних закладах, наукові відрядження за кордон та навчання в Дерптському професорському інституті, вчені ради здійснювали пошук найбільш «достойних» кандидатів для здобуття професури, укладали інструкції для наукових занять останніх, забезпечували контроль за їх виконанням на підставі вивчення звітів кандидатів, надавали фінансову підтримку молодим науковцям. Із запровадженням 1863 року інституту професорських стипендіатів на вчені ради покладалася цілковита відповідальність як за відбір кандидатів для підготовки до професорського звання, так і здійснення їх підготовки. Від цього часу розгляд таких справ, як затвердження стипендіатами осіб, запропонованих окремими факультетами, установа останнім стипендіального утримання, схвалення інструкції для наукових занять, заслуховування

висновків факультетів про виконання стипендіатами укладених інструкцій, надання дозволу на друк звітів молодих науковців в університетських виданнях та Журналі Міністерства Народної освіти, відрахування тих, які виявилися «неблагонадійними в науковому плані», набув на засіданнях учених рад систематичного характеру.

Для забезпечення розвитку вітчизняних університетів не тільки як навчальних і просвітницьких осередків, але й науково-дослідних установ, учені ради вдавалися до використання потужного арсеналу способів, які б стимулювали науково-дослідну роботу як професорсько-викладацького складу, так і студентства. З метою заохочення до науково-дослідної роботи професорсько-викладацького складу вітчизняних університетів на засіданнях учених рад виносилися питання, що передбачали обговорення рефератів, повідомлень, доповідей учених про наукові відкриття й власні дослідження з різних галузей знань; надання дозволу на друк від імені університету наукових праць, посібників і підручників, підготовлених викладачами університету; заснування загальноуніверситетських друкованих органів; затвердження тем наукових доповідей, що пропонувалися для виголошення на святкових актах; надання дозволу на здійснення відряджень з «науковою метою»; забезпечення продуктивної діяльності наукових товариств; схвалення конкурсних тем, які пропонувалися для розв'язання науковцями й передбачали матеріальну винагороду; зарахування знаних учених до категорії почесних членів університету; удостоєння професорів і викладачів державних нагород і премій.

Опікуючись питаннями стимулювання до наукових занять студентської молоді, учені ради затверджували теми конкурсних творів на підставі подань факультетів; установлювали загальну кількість медалей, що призначалися за кращі студентські наукові розвідки й розподіляли їх між факультетами; надавали дозвіл на друк студентських робіт від імені університету; призначали стипендії, грошову допомогу, а також звільняли від плати за навчання тих студентів, які виявляли потяг до наукових занять.

Проаналізовані історико-педагогічні матеріали, зокрема протоколи засідань учених рад університетів України XIX ст., звіти про діяльність Харківського, Київського та Новоросійського університетів дозволили констатувати, що упродовж XIX століття діяльність учених рад університетів України була тісно пов'язана з розв'язанням низки питань, що носили громадсько-просвітницький й адміністративний характер і були спрямовані на поширення знань, освіти у суспільстві в різних формах. Серед справ громадсько-просвітницького характеру, що виносилися на розгляд учених рад університетів України XIX століття, чільне місце посідали такі, як:

- обрання складу училищного комітету, призначення візитаторів і заслуховування їхніх звітів про результати проведеної ревізії навчальних закладів округу; обрання депутатів від університету для проведення підсумкових іспитів тощо);
- обговорення державних законопроектів, що мали на меті реорганізацію закладів освіти початкової й середньої ланки;
- затвердження осіб, що склали спеціальні іспити, у званні вчителя народної школи, гімназії або домашнього наставника;

- сприяння розвитку вищої жіночої освіти в регіоні (схвалення проектів відкриття Вищих жіночих курсів, розробка навчальних програм, правил проведення випробувань на звання вчителя жіночої гімназії);
- організація святкових університетських актів (затвердження програми акту, теми публічної промови, надання дозволу на її друк);
- схвалення заходів з приводу вшанування видатних співвітчизників за їхні літературні й наукові здобутки (укладання тексту адрес, призначення публічних лекцій, започаткування підписки на спорудження пам'ятників);
- допомога в організації й проведенні наукових з'їздів, конгресів, виставок;
- сприяння облаштуванню громадсько-просвітницьких закладів і установ (недільних шкіл, громадських бібліотек, читалень, архівів тощо);
- виявлення турботи про дослідження місцевого краю в науково-практичному плані (проведення спеціальних досліджень, які б сприяли поліпшенню санітарно-гігієнічної ситуації в окрузі, благоустрою університетських міст, розвитку промисловості, сільського господарства, транспорту).

Інша функція вчених рад - *фінансово-господарська* - на законодавчому рівні знайшла відображення лише в статутах 1804 та 1863 років, що зумовлювалося загальними тенденціями урядової політики в галузі вищої освіти в Україні. Її суть полягала у повній обізнаності членів учених рад щодо фінансового стану університету, загальному керівництві господарською частиною, здійсненні постійного контролю за виконанням статей університетського кошторису.

Реалізація вченими радами університетів України фінансово-господарської функції плідно здійснювалася за такими напрямками: розгляд і затвердження університетського кошторису на поточний рік; заслуховування щомісячних звітів правління про фінансовий стан університету; розподіл коштів, призначених згідно з університетськими штатами на розвиток навчально-допоміжних установ; ухвалення кошторису надходжень і видатків спеціальних університетських коштів; розподіл їх за такими статтями, як встановлення розміру додаткової винагороди викладачам і службовцям університету, оплата праці приват-доцентів, літографування лекцій та друк навчальних посібників і керівництв за рахунок університету, передплата журналів, газет, спеціальних видань для університетської бібліотеки, надання грошової допомоги та надбавки до пенсії, виплата «підйомних», лікування викладачів і службовців, поховання; надання дозволу на використання залишків штатних асигнувань на господарські потреби університету; порушення клопотань перед Міністерством народної освіти про виділення кредитів у разі виникнення дефіциту університетського кошторису; затвердження проектів капітального ремонту та будівництва університетських приміщень та навчально-допоміжних установ; розподіл окремих кімнат та будівель між навчально-допоміжними установами факультетів; надання житла в приміщенні університету викладачам та службовцям.

Виконання вченими радами університетів України XIX століття *судово-поліцейської функції* також мало місце лише в період дії ліберальних статутів 1804 та 1863 років, коли за університетами як самоврядними юридичними одиницями закріплювалося право «захищати інтереси своїх членів та їхню власність від будь-яких зовнішніх втручань». Реалізація названої функції характеризувалася певними особливостями, а саме: у період дії статуту 1804 року вчені ради виконували функції

вищої апеляційної інстанції у системі університетського судочинства (суд ректора й правління), рішення якої можна було спростувати тільки в сенаті. Із запровадженням спеціальної судової установи у вітчизняних університетах – професорського дисциплінарного суду, діяльність учених рад виявилися в набутті права обирати з числа професорів університету 3-х суддів і на випадок хвороби або відсутності одного з них 3-х кандидатів; укладати «Правила про порядок діловодства в університетському суді»; затверджувати рішення професорського суду в тому разі, якщо воно стосувалося виключення студента з університету; піддавати обговоренню висновок суду з приводу встановленої провини викладача; узгоджувати окремі приписи «Правил для студентів» з правилами організації судочинства в університеті.

Підкреслимо, що названі функції (навчальна, наукова, громадсько-просвітницька, фінансово-господарська, судова) й напрями їх реалізації співзвучні сучасним процесам реформування вищої школи, що модернізується відповідно до керівного принципу – автономії й самоврядування у поєднанні з відповідальністю. Особливого значення в цьому сенсі набуває творче використання накопиченої в університетах України ХІХ століття практики діяльності вчених рад із реалізації окремих функцій: наприклад,

- наукової, яка, з-поміж іншого, передбачає остаточне прийняття рішень про присудження наукових ступенів кандидата й доктора наук, присвоєння вчених звань доцента, професора, старшого наукового співробітника з наступною реєстрацією цих рішень МОН; фінансово-господарської, складовими якої є розподіл бюджетних коштів у межах затвердженого кошторису; надання дозволу на використання надходжень від надання платних послуг; установа розміру оплати праці співробітників ВНЗ за рахунок загальних та спеціальних коштів у межах фінансування ВНЗ; розробка системи призначень стипендій, а також установа їх розміру в межах стипендіального фонду; розпорядження власністю; надання дозволу на укладання договорів оренди та отримання 100% орендної платні; коригування протягом бюджетного року кошторису у зв'язку зі змінами обсягів доходів і видатків);

- судової (запровадження й регламентація діяльності дисциплінарних комісій, що розглядають дисциплінарні порушення студентів).

Доповідь завершено. Дякую за увагу!

**Запитання ставили:** професори Т.П. Стаканкова, Р.І. Черновол-Ткаченко, акафедік НАПН України І.Ф. Прокопенко.

**Виступили:** професор Л.А. Лисиченко.

**УХВАЛИЛИ:** Інформацію прийняти до відома.

**ІІІ. СЛУХАЛИ:** Звіт докторанта третього року навчання кандидата філологічних наук, доцента Ніни Миколаївни Чернушенко (перевіряючі: доктор філологічних наук, професор

С.І. Дорошенко, доктор філологічних наук, професор  
О.О. Маленко).

Дисертація є складовою частиною науково-дослідницької теми кафедри української мови Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди «Сучасна українська мова: когнітивний і прагматичний аспекти дослідження» (державний реєстраційний номер 0111U006434 від 26.05.2011). Тема дослідження подана на затвердження до наукової координаційної ради "Українська мова" Інституту української мови НАН України.

Під час навчання в докторантурі відповідно до індивідуального плану була проведена така робота:

- опрацьовано засадничу наукову літературу з лінгвостилістики сучасної української мови та зарубіжного мовознавства, з синтаксису надфразних структур і тексту, з літературознавства ХХ ст.;

- джерельною базою дослідження стала укладена автором картотека із 10000 експресивних одиниць, вилучених шляхом суцільної вибірки із поетичних збірок Ліни Костенко, Ірини Жиленко, Івана Драча, Миколи Вінграновського, Василя Симоненка, Василя Стуса та романів Павла Загребельного, Олеса Гончара, Михайла Стельмаха.

- На підставі опрацьованого матеріалу підготовлено три розділи дисертаційного дослідження, в яких описано особливості формально-синтаксичної та семантико-синтаксичної організації конструкцій експресивного синтаксису зі встановленням специфіки їхнього функціонування в межах художнього мовлення, простежено еволюцію лінгвістичних поглядів на категорію експресивності і встановлено класифікаційні й кваліфікаційні ознаки категорії експресивності; визначено основні ознаки й тенденції динаміки писемного мовлення української художньої літератури, проаналізовано традиційні фігури стилістичного синтаксису як засоби реалізації експресивності в художній літературі; виявлено статус конструкцій експресивного синтаксису в художньому мовленні та простежено еволюцію лінгвістичних поглядів на такі конструкції, встановлено критерії розмежування й визначено функціонально-семантичну специфіку виокремлених компонентів, що є наслідком одчленування висловлення. Загальний обсяг 250 сторінок;

- Зібрано та систематизовано матеріал до 4 розділу, де проаналізовано називний теми та лексичні повтори як засоби смислової актуалізації в художньому тексті; простежено зв'язок синтаксичного повтору із стилістичними фігурами в поетичному та прозовому тексті, розкрито текстотвірний потенціал модальних та інтродуктивних синтаксичних засобів експресивного мовлення в художній літературі.

За результатами наукового дослідження підготовлено три розділи тексту монографії.

За темою дисертаційного дослідження було підготовлено та опубліковано 17 одноосібних статей, з них 15 у фахових виданнях, 3 статті підготовлено до друку.

Основні положення і попередні результати дисертаційного дослідження були апробовані на 9 міжнародних, всеукраїнських та вишівських науково-практичних конференціях ( у Харкові, Львові, Києві, Дрогобичі, Черкасах, Будапешті) і на засіданнях кафедри української мови ХНПУ імені Г.С.Сковороди й кафедри стилістики НПУ ім. М.Драгоманова.

Підготовлені матеріали для участі у 2 зарубіжних конференціях.

За період навчання в докторантурі були підготовлені до друку й опубліковані 2 навчально-методичні посібники для студентів факультету початкового навчання за кредитно-модульною системою «Грамматика української мови» загальним обсягом 11 друкованих аркушів.

- УХВАЛИЛИ:**
1. Звіт докторанта третього року навчання кандидата філологічних наук, доцента Н.М. Чернушенко затвердити.
  2. Роботу над дисертацією прискорити.

**IV. СЛУХАЛИ:** Про рекомендацію до вступу в аспірантуру випускників 2012-2013 н.р. (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

**УХВАЛИЛИ:** Рекомендувати до вступу в аспірантуру випускників 2012-2013 н.р., а саме:

**Факультет російської та світової літератури:**

1. Пустовалову Н.І.
2. Литвинюк О.В.

***Фізико-математичний факультет:***

1. Омельковець С.М.
2. Вакула Т.С.
3. Шипілов А.В.

***Юридичний факультет:***

1. Лантанова Д.П.
2. Вознюк С.В.

***Факультет психології та соціології:***

1. Бурейко Н.О.
2. Овчаренко Т.О.

3. Шевелеву М.О.
4. Яркову О.С.

**Художньо-графічний факультет:**

1. Глушко О.С.
2. Гофман О.О.
3. Мороз О.М.
4. Слюсар Ю.В.
5. Соляник О.О.
6. Чепелеву М.О.

**Фізико-математичний факультет:**

1. Омельковець С.С.
2. Вахула Т.С.
3. Шипілов А.В.

**Український мовно-літературний факультет імені Г.Ф. Квітки-Основ'яненка:**

1. Андрееву І.Г.
2. Глушич В.В.
3. Ісаєнко О.В.
4. Коваленко М.В.
5. Кравченко К.О.
6. Пижук В.В.
7. Писаревську О.В.
8. Піскунову О.Б.
9. Пупій В.В.
10. Спіленко К.С.
11. Торгашову А.В.
12. Шаренко Ю.О.
13. Щербатюк О.С.

**Економічний факультет:**

1. Лантінову А.С.
2. Тищенко І.В.

### **Факультет початкового навчання:**

1. Заваду А.О.
2. Іванову К.Ю.
3. Калашник Ю.М.
4. Кальницьку О.В.
5. Кузнєцову А.В.
6. Лещинську М.О.
7. Чепігу Т.І.

### **Природничий факультет:**

1. Бихкалову О.В.
2. Бондарець Д.І.
3. Букирь О.І.
4. Задорожню В.В.
5. Здор В.В.
6. Хижняк А.О.

### **Факультет дошкільної освіти:**

1. Бебешко Р.Ю.
2. Давиденко В.Ю.
3. Товщик А.Г.

### **Факультет фізичного виховання:**

1. Дашкіну К.Я.
2. Логвиненко А.Ю.
3. Пугунця О.С.
4. Середу О.О.
5. Суздалову М.С.
6. Ширяєву І.В.
7. Мамедова Е.А.
8. Веремеєнко В.Ю.

### **Факультет іноземної філології:**

1. Білецьку С.Б.
2. Кальян Н.М.
3. Канцібер В.М.
4. Лавошник В.С.
5. Коваленко Т.І.

6. Корнюш Г.В.
7. Чехратову О.А.
8. Тимченко О.І.
9. Блінову К.В.
10. Єніну А.Д.
11. Светлову К.М.
12. Симоненко С.С.
13. Чуру Л.М.

**Факультет заочного навчання:**

1. Андріїшину Л.В.
2. Беляєву О.І.
3. Білоусову Т.К.
4. Водоріз В.Ю.
5. Воробйову О.С.
6. Гончарову М.І.
7. Гороховатську Н.В.
8. Грабовську О.В.
9. Жувак Т.Є.
10. Жученко В.А.
11. Ільїну О.М.
12. Кадашевич К.О.
13. Коваленко О.П.
14. Козак О.А.
15. Копотій К.Г.
16. Коцюбу К.М.
17. Кравцову І.В.
18. Круглову Я.О.
19. Курилко Ю.С.
20. Манайло Ю.В.
21. Машкіну С.А.
22. Миронюк І.Ю.
23. Мірошніченко А.О.
24. Мозгову В.А.
25. Момот Г.В.
26. Момот Н.Ю.
27. Монатко Л.С.
28. Найдьона О.Ф.
29. Нелєпу З.В.
30. Носову О.К.
31. Одинець В.О.
32. Озеркову Т.І.
33. Острась І.В.
34. Пасюгу А.В.

35. Пащенко О.О.
36. Петрову Ю.М.
37. Печину А.О.
38. Писанку К.О.
39. Сергєєву О.О.
40. Смилову С.В.
41. Соболю В.С.
42. Субачеву Ю.І.
43. Танчак Я.В.
44. Терещенко Н.М.
45. Титаренка І.Г.
46. Худенко В.Т.
47. Четиріну М.Є.
48. Чуприні ну Н.О.
49. Шубіна І.В.
50. Щвець І.А.
51. Щербак М.Г.
52. Щербак Я.О.

### **Історичний факультет**

1. Бірченко Дмитро Юрійович
2. Денисенко Ігор Володимирович
3. Деніщич Любов Сергіївна
4. Кас'яненко Олена Володимирівна
5. Качало Світлана Іванівна
6. Клобуцька Оксана Андріївна
7. Костенко Маргарита Володимирівна
8. Кудрявцева Ганна Михайлівна
9. Луньов Сергій Миколайович
10. Кривошапка (Маслівець)
11. Олександра Олександрівна
12. Масловська Марія Олексіївна
13. Мицай Віта Олександрівна
14. Мясникова Анастасія Сергіївна
15. Нечитайло Тетяна Сергіївна
16. Ойкіна Євгенія Валеріївна
17. Пилипенко Олена Сергіївна
18. Підченко Ольга Леонідівна
19. Савченко Віталій Євгенійович
20. Наумов Андрій Олегович
21. Сердечний Дмитро Михайлович
22. Бардак Світлана Любомирівна
23. Корнієнко Ольга Олександрівна

- 24. Кучеревська Євгенія Олександрівна
- 25. Сєдінін Денис Сергійович
- 26. Давидова Марія Сергіївна
- 27. Кузнецова Марія Сергіївна
- 28. Шевцова Лілія Андріївна

**V. СЛУХАЛИ:** Про затвердження тем дисертаційних досліджень (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І. Тищенко).

**1. Затвердити теми докторських дисертаційних робіт:**

*Гончарової О.С.:* «Політичне відчуження у сучасних демократичних країнах: компаративістський вимір».

*Осіпової Т.Ф.:* «Українська невербальна комунікація в багатовимірній лінгвістичній парадигмі: теорія і дискурсивна практика».

Науковий консультант – доктор філологічних наук, професор Т.А. Космеда.

*Халіман О.В.:* «Грамматика оцінки: морфологічні категорії української мови».

**2. Затвердити теми кандидатських дисертаційних робіт:**

*Антоненко Г.М.:* «Науково-педагогічна діяльність Погорєлова Олексія Васильовича (1919 – 2002 рр.)».

*Астахової М.С.:* «Розвиток професійної компетентності з безпеки життєдіяльності вчителів у системі післядипломної педагогічної освіти».

*Борщ О.І.:* «Підготовка вчителів початкових класів до створення на уроках навчально-ігрового середовища в умовах науково-педагогічної роботи району».

*Кіриченко С.В.* «Професійна самореалізація вчителів старшої школи в освітній проектній діяльності».

*Левченко В.Ю.:* «Розвиток інституту кураторства у вищих педагогічних навчальних закладах України (друга половина ХХ ст.)».

*Логвінової Є.В.:* «Підготовка майбутнього соціального педагога до формування культури безпеки життєдіяльності старшокласників».

*Москальової Я.Ю.:* «Педагогічні умови саморозвитку майбутнього вчителя гуманітарного профілю у процесі професійної підготовки».

*Наугольникової О.М.:* «Професійна підготовка майбутніх економістів в США».

- Павлова Я.В.:* «Педагогічні умови формування готовності військовослужбовця до миротворчої діяльності».
- Пономарьової В.В.:* «Формування професійного інтересу учнів вищих професійно-технічних училищ поліграфічної галузі в процесі виробничої практики».
- Хачатурової Х.М.:* «Етнопсихологічні особливості світогляду в системі чинників адаптації іноземних студентів».
- Чубикіної О.М.:* «Теорія і практика діяльності клубних об'єднань вищих педагогічних навчальних закладів України (др. пол. ХХ ст.)».
- Шищенко О.О.:* «Підготовка майбутнього вчителя інформатики до реалізації захисту інформації в умовах відкритого інформаційно-навчального середовища».

**VI. СЛУХАЛИ:** Про подовження терміну навчання в аспірантурі (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

- УХВАЛИЛИ:** 1. Подовжити термін навчання в аспірантурі Ільченко М.Г. на 67 днів у зв'язку з хворобою.
2. Подовжити термін навчання в аспірантурі Ткаченко М.О. на час декретної відпустки строком на 140 днів.
3. Подовжити термін навчання в аспірантурі Саламахіну І.О., аспіранту 3 року денної форми навчання кафедри історії України на 99 днів у зв'язку з хворобою без збереження стипендії. Термін закінчення аспірантури 07.01.2014 р.

**VII. СЛУХАЛИ:** Про затвердження рішення комісії щодо висунення кандидатів на премію імені Г.С. Сковороди (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити рішення комісії щодо висунення кандидатів на премію імені Г.С. Сковороди., а також нагородити загальноуніверситетською премією імені Г.С. Сковороди у розмірі 500 грн. із врученням пам'ятної медалі та посвідчення:

1. Суворову Анастасію Сергіївну – факультет мистецтв та д. освіти, гр. 53-С;

2. Суздalову Марину Сергіївну – факультет фізичного виховання, гр. 53;
3. Глушич Валентину Вадимівну – укр. мовно-літературний факультет, гр.
4. Кальницьку Олену Валеріївну – факультет початкового навчання, гр. 51-с;
5. Пижука Володимира Володимировича – укр. м-л. факультет, гр. 5 М;
6. Шевелеву Марину Олександрівну – ф. психології та соціології, гр.55 СПС;
7. Чернобай Оксану Юріївну – факультет рос. мови та св. літератури, гр. 5Р/А;
8. Наумова Андрія Олеговича – історичний факультет, гр. 52 і/п;
9. Кривенко Анастасію Анатоліївну – фізико-матем. факультет, гр. 5 МІ
10. Блінову Катерину Владиславівну – факультет іноземної філології, гр. 52 ак
11. Светлову Катерину Михайлівну – факультет іноземної філології, гр.5 М
12. Бондарець Діану Іванівну – природничий факультет, гр. 53 М;
13. Лантінову Анну Сергіївну – економічний факультет, гр 52;

**VIII. СЛУХАЛИ:** Про затвердження спецкурсів, спецсемінарів, факультативів, які введено в університеті у 2013 – 2014 навчальному році (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити спецкурси, спецсемінари, факультативи, які введено в університеті у 2013 – 2014 навчальному році.

**IX. СЛУХАЛИ:** Про рекомендацію до друку (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

**УХВАЛИЛИ:** Рекомендувати до друку:

1. Колективну наукову монографію літературознавців України, Росії та Польщі «Діалоги молодих філологів».
2. Монографію «Педагогічні погляди В.М. Бехтерева та його послідовників», за загальною редакцією д.пед.наук, проф., член-кор. НАПН України А.В. Троцько, канд. пед. наук Ю.С. Касютіна.

3. Монографію «Управління в сучасній системі освіти» професорів А.І. Прокопенка, Т.В. Рогової.
4. Науковий збірник «Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди» «Економіка» / За заг. редакцією акад. НАПН України І.Ф. Прокопенка.
5. Монографію «Природнича освіта в гімназіях України (історико-педагогічний аспект)» професора А.В. Троцько, кандидата педагогічних наук Л.В. Никитюк.

**Х. СЛУХАЛИ:** Про визначення навчального навантаження для докторів наук, які надаватимуть платні освітні послуги здобувачам докторського ступеню з інших освітніх закладів та установ (проректор з наукової роботи, доктор педагогічних наук, професор О.А. Андрущенко).

**УХВАЛИЛИ:** Визначити навчальне навантаження у розмірі 30 годин на навчальний рік.

**ХІ. СЛУХАЛИ:** Про висунення кандидатур з числа аспірантів другого року навчання для призначення академічної стипендії імені М.С.Грушевського на 2013/2014 навчальний рік (доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи О.А. Андрущенко).

1. Висунути кандидатуру аспіранта другого року денної форми навчання *Данька Юрія Анатолійовича* для призначення академічної стипендії імені М.С.Грушевського на 2013/2014 навчальний рік.

2. Висунути кандидатуру аспірантки другого року денної форми навчання *Павинської Наталії Анатоліївни* для призначення академічної стипендії імені М.С. Грушевського на 2013/2014 навчальний рік.

3. Висунути кандидатуру аспірантки другого року денної форми навчання *Юткало Світлани Юріївни* для призначення академічної стипендії імені М.С. Грушевського на 2013/2014 навчальний рік.

Голова вченої ради

І.Ф. Прокопенко

Секретар вченої ради

Т.І. Тищенко