

ПРОТОКОЛ № 6
засідання вченої ради
Харківського національного педагогічного
університету імені Г.С. Сковороди
від 20 грудня 2013 року

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Представлення до вчених звань (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

2. Наукова доповідь «Мовна особистість: когнітивний та лінгводидактичний аспекти» (доктор філологічних наук, професор, декан українського мовно-літературного факультету імені Г.Ф. Квітки-Основ'яненка К.Ю. Голобородько).

3. Інформацію про затвердження рішення комісії щодо висунення кандидатур на звання „Людина року – 2013” (доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПН України А.В. Троцько).

4. Інформацію про затвердження рішення комісії щодо визначення кращої кафедри з наукової роботи та кращого науковця (доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи О.А. Андрущенко).

5. Звіт докторанта третього року навчання кандидата педагогічних наук, доцента Олєфіренко Н.В. (перевіряючі: доктор педагогічних наук, професор С.Т. Золотухіна, доктор педагогічних наук, професор О.М. Іонова, доктор педагогічних наук, професор О.М. Друганова).

6. Про затвердження тем дисертаційних робіт (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

7. Про рекомендацію до друку (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

I. СЛУХАЛИ: Представлення до вчених звань (к. філол. н., доц., учений секретар університету Т.І. Тищенко).

Представити до вченого звання:

1. **Зеленську Людмилу Дмитрівну** щодо присвоєння вченого звання *професора* кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи (“за” – 48, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

2. **Роговського Олександра Михайловича** щодо присвоєння вченого звання *професора* кафедри соціології, політології та культурології (“за” – 48, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

3. **Тихонович Вікторію Миколаївну** щодо присвоєння вченого звання *професора* кафедри теорії і методики професійної освіти (“за” – 48, “проти” – немає, недійсних бюлетенів – немає);

4. **Лаврухіну Віру Леонідівну** щодо присвоєння вченого звання *доцента* кафедри практики англійського усного та писемного мовлення (“за” – 47, “проти” – 1, недійсних бюлетенів – немає);

УХВАЛИЛИ: 1. Протокол лічильної комісії затвердити.

II. СЛУХАЛИ: Наукова доповідь «Мовна особистість: когнітивний та лінгводидактичний аспекти» (доктор філологічних наук, професор, декан українського мовно-літературного факультету імені Г.Ф. Квітки-Основ'яненка К.Ю. Голобородько).

Відомо, що кожна епоха має свої проблеми, і людство, шукаючи шляхи їх вирішення, обирає нові пріоритети, визначає завдання, вірить і сподівається. На думку вчених, ХХІ століття, стаючи епохою надвисоких інформаційних технологій, при яких країни, що їх матимуть, фактично володітимуть рівночасно усім світом, поставивши його у свою залежність, повинне повернутися обличчям до гуманістичних цінностей – миру й толерантності, ринково-демократичних перетворень, співпраці країн у єдиній глобальній системі інформаційного простору, реальної незалежності націй, створення умов для розвитку особистості.

Домінування антропоцентричності в сучасній гуманітарній гносеології зумовлене підвищенням інтересу до унікальних феноменів людини й особистості. Науковці розмежовують поняття «людина», «індивід», «суб'єкт діяльності», «індивідуальність», «особистість».

Для всіх дисциплін соціогуманітарного циклу фундаментальним значенням характеризується поняття людина. Інтеграційний і міждисциплінарний характер цього поняття, його багатозначність і важковизначуваність роблять необхідним вироблення в кожній науці своїх категорій і термінів, які дозволили б визначити специфіку бачення нею проблеми.

Філософська енциклопедія подає таке визначення особистості: особистість, персона (лат. Persona – маска, роль актера) – поняття, вироблене для відображення соціальної природи людини, як суб'єкта соціокультурного життя, визначення його як носія індивідуального начала (інтереси, здатності, устремління, самосвідомість і т. ін.), що саморозкривається в контексті соціальних відносин, спілкування і предметної діяльності. Феномен особистості вивчається багатьма науками в різних аспектах:

- політекономія вивчає особистість у системі виробничих відношень;
- соціологія аналізує особистість як члена соціальних і демографічних груп;
- етика розглядає особистість як носія моральних переконань;

- для педагогіки – особистість – це об'єкт вивчення і виховання;
- психологія вивчає закономірності розвитку і формування особистості.

Мовознавці також звернули увагу на співвіднесеність понять людина і мова, адже говоріння, користування мовою – характерна диференціальна ознака людини. З'являються терміни «мовна діяльність людини», «мовець», «мовна свідомість», «мовомислення», «мовна особистість».

Проблему мовної свідомості було окреслено вже у працях В. фон Гумбольдта, який, увівши термін *Sprachsinn* (перекладений пізніше як мовна свідомість, языковое сознание) у лінгвістику, використовував його досить часто, зокрема для обґрунтування відомого положення про те, що різні мови є різним світобаченням.

Термін мовна свідомість є доволі вживаним, однак суперечливим й отримує різні тлумачення, адже свідомість є цілісним і складним феноменом, що має різноманітні пізнавальні механізми, які опосередковують творення, сполучення й використання мовних знаків і регулюють мовленнєву діяльність. Виокремлення в такій системі саме мовною свідомістю нерідко вважають науковою абстракцією, придатною для дослідження саме мовної проєкції свідомості. Деякі дослідники зовсім не розмежовують понять свідомості і мовної свідомості, уживають як синоніми мовленнєву і мовну свідомість.. до структури мовної свідомості залучаються як мовні, так і метамовні знання.

Найбільш аргументованою видається дефініція німецького дослідника Г.В. Єйгера: мовна свідомість – механізм індивідуальної свідомості, що керує мовленнєвою діяльністю, формує, зберігає й перетворює мовні знаки, правила їхньої сполучуваності, вживання, погляди й установки на мову та її елементи.

Проблема мовної свідомості тісно пов'язана з проблемою мовної особистості, оскільки саме остання є носієм мовної свідомості. Становлення категорії мовної особистості визрівало в лінгвістиці понад півстоліття. Уявленням про мовну особистість імпліцитно оперували Г. Штейнталь, В. Вундт, О. Шахматов, Д. Овсяннико-Куліковський, І. Бодуен де Куртене, О. Потебня. А І. Огієнко в дослідженні «Українська культура» писав: «Мова – це найясніший вираз нашої психіки, це найперша сторона нашого психічного я, це наша національна ознака, сукупність нашої свідомості».

Поняття мовної особистості, як і сам термін був уведений у науковий обіг російським мовознавцем, академіком В.В. Виноградовим іще в 30-х роках ХХ ст. Лінгвіст окреслив зміст поняття «мовна особистість», зауважуючи, що вже Бодуен де Куртене, для якого «проблема індивідуальної творчості була чужою», цікавила мовна особистість «як вмістилище соціально-мовних форм і норм колективу, як фокус схрещення та змішування різних соціально-мовних категорій».

Приблизно тоді ж американський лінгвіст, представник етнолінгвістичного напрямку Е. Сепір у своїй праці «Мовлення як риса особистості» намагався з'ясувати, як відображаються в мовленні індивідуальні особливості людини. До поняття мовної особистості звертався в 60-х роках ХХ ст. відомий неогумбольдтіанець Лео Вайсгербер.

З другої половини 80-х років минулого століття проблему національної мовної особистості на матеріалі російської мови фундаментально розробляє

Ю.М. Казаулов. продовжуючи традиції попередників, мовознавець наголошує, що традиційні лінгвістичні підходи дозволяють вивчати соціальні та історичні властивості мови, системно-структурні та психологічні основи мовленнєвої діяльності. Для того, щоб урахувати ці аспекти, необхідно звернутись до людського чинника й увести в науково понятійний апарат лінгвістики категорію мовної особистості як рівноцінного об'єкта дослідження, як такої концептуальної позиції, яка б дозволила б інтегрувати розрізнені й відносно самостійні якості мови.

Учення про мовну особистість здебільшого набуває теоретичної й методологічної визначеності наприкінці ХХ – на початку ХХІ століть.

У термінологічній енциклопедії «Сучасна лінгвістика» подається таке визначення: «Мовна особистість – іманентна ознака особистості як носія мови і комуні канта, що характеризує її мовну й комунікативну компетенцію та реалізацію їх у породженні, сприйнятті, розумінні й інтерпретації вербальних повідомлень, текстів, а також в інтерактивній взаємодії дискурсу.

Розмірковуючи над феноменом національної мовної особистості, С.Я. Єрмоленко слушно зазначає: «Враховуючи домінантне значення мови у формуванні й виявленні національної свідомості, варто говорити про національно-мовну свідомість як структуроване поняття».

Подальшої наукової розробки набуває ідея Л.А. Лисиченко про встановлення психологічного типу мовця (митця) на підставі аналізу мовної та позамовної картин світу, на що зацентровано особливу увагу в її праці «Мова і психологічний тип поета»: «На порі поставити питання про співвідношення мовного світу і психічного світу: психічного світу письменника, оскільки ці дві величини перебувають у тісній взаємодії. Для цього створені і психологічні передумови в багатьох фундаментальних працях із психології».

Необхідними передумовами, що впливають на становлення національної індивідуальності, С.Я. Єрмоленко вважає такі дві константи: «Формування української мовної особистості має здійснюватися на засадах створення мовного середовища (автоматизм) і якнайширших можливостей самовираження (творчість)».

Продуктивним є визначення академіка Л.І. Мацько: «Мовна особистість – це узагальнений образ носія мовної свідомості, національної мовної картини світу, мовних знань, умінь і навичок, мовних здатностей і здібностей, мовної культури і смаку, мовної традиції і мовної моди».

Працюючи над мовою творів українського поета Олександра Олеся, нами запропоноване таке визначення: мовотворча особистість – це письменницька індивідуальність, яка виявляється в авторській художньо-естетичній позиції, конкретно-історичній своєрідності життєвого і творчого шляху, проблемно-тематичній специфіці творів, їх жанрово-стильових уподобаннях, сюжетно-композиційних особливостях, мовно-образних домінантах, художньо-семантичних площинах. Мовотворча особистість – це мистецька постать у її найважливіших соціально-психологічних особливостях, це особистість художника слова в її взаєминах із суспільством, у її внутрішній зверненості до читацької аудиторії, до тих, заради кого художньо інтерпретується, опоетизовується дійсність і взагалі

створюється література. Таке розуміння мовотворчої особистості робить необхідним використання матеріалів біографії поета, літературно-естетичної позиції, родинного і мистецького оточення, творчої історії найбільш значимих творів, їх сприйняття читачами і критикою.

Об'єктом наукового вивчення на рівні докторських дисертацій є різні параметри мовної особистості – моделі мовної особистості, специфіка комунікативної репрезентації, лінгвокультурологічні домінанти мовної свідомості, мовної самосвідомості, ідіостильові особливості, проблеми формування національної мовної особистості.

Мовну особистість активно розглядають у різних аспектах – функціональному, емотивному, прагматичному, психолінгвістичному, лінгвокультурологічному, соціолінгвістичному, лінгвокогнітивному, лінгводидактичному.

Лінгвокогнітивний аспект вивчення мовної особистості передбачає аналіз в когнітивній парадигмі явища лінгвоменталітету. Центральною ідеєю стало положення, що знання реалізується за допомогою когнітивних моделей і що категоріальні структури – лише результат саме такої функції знань. Основами когнітивної лінгвістики є мовна картина світу та вербальні засоби її репрезентації, концепти мово мислення, мова особистість, когнітивні механізми, а також поняття, когніції, категоризації, концептуалізації, формування значень, лінгвокогнітивних структур, семантичного наповнення мовних одиниць. Пріоритетними завданнями когнітивної лінгвістики є вивчення механізмів вербалізації когнітивної діяльності людини та ролі мови і мовлення в пізнавальних процесах.

Мовну особистість, за нашою концепцією, необхідно досліджувати шляхом багатоступеневого структурного аналізу всього, що створено носієм мови у його дискурсивній практиці із застосуванням методу реконструкції, який базується на відтворенні в мовних актах системи уявлень про дійсність, при цьому від власне мовної дійсності відбувається перехід до авторської ментальності та свідомості. Така реконструкція виявляє систему когніотипів, концептів і парадигм, що визначають наповнення конкретних художньо-семантичних сфер картини світу, які відбиваються в індивідуальній мовній картині світу. Система лінгвоментальних конструктів репрезентує концептосферу окремої мовної особистості.

Науковий апарат когнітивної лінгвістики уможливорює здійснення дослідницької процедури за такими етапами: 1) виявлення ідіостильових концептів як поняттєвих сутностей, що визначають принципи й способи добору та розміщення слів у тексті, художньо-естетичні уподобання письменника; 2) спостереження над текстом в аспекті впливу концептів на художньо-сміслову наповнення мікро- і макротекстів; 3) зіставлення ключових слів з ідіостильовими концептами поезиції митця; 4) визначення сферичної структури концептів, що об'єднуються в парадигми; 5) виділення лінгвокогніотипів, які проходять через усю творчість і формують смисловий континуум художньої творчості; 6) реконструкція концептосферу мовної особистості на базі виділених концептів і лінгвокогніотипів; 7) обґрунтування поняття концептосфери як когнітивної моделі

індивідуально-творчого мовомислення; 8) на підставі сукупності концептів, сфер, парадигм у їх художньо-сміслових взаємозв'язках визначається композиція ідей та лінгвософія письменника.

Лінгвокогнітивний підхід дозволяє реконструювати, які чинники соціального, лінгвокультурологічного, психологічного змісту лежать в основі мовної особистості. Становлення і розвиток мовної свідомості та мовної особистості визначають рідна мова, час, час, у який живе індивід, культура епохи і пов'язана з нею власна культура особистості, у тому числі і знання інших мов, а також місце народження людини й набуття нею мовленнєвих навичок, місце її проживання, освіта, діяльність, характер, вік, стать, темперамент, світогляд.

Типологія мовних особистостей із позиції психолінгвістики може бути дуже різноманітною: м виокремлюють експонентний, субстанціональний та інтенціональний рівні виміру мовної особистості, екстравертів та інтровертів; можна говорити про тих, хто підкорюється; романтичних і прозаїчних, невротичних та усереднено нормальних людей; про умовні особливості Дорослого, Дитини і Батька.

З позицій соціокультурної лінгвістики виокремлюють типи мовних особистостей за об'єктивними статусними ознаками – вік, стать, рівень освіти, стиль життя тощо.

УХВАЛИЛИ: Інформацію прийняти до відома.

ІІІ. СЛУХАЛИ: Інформацію про затвердження рішення комісії щодо висунення кандидатур на звання „Людина року – 2013” (доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПН України А.В. Троцько).

§1

Присвоїти почесне звання “Людина року – 2013”, вручити пам'ятне посвідчення, стрічку “Людина року – 2013” та грошову винагороду у розмірі 1500 грн.:

- 1. Козіній Жаннеті Леонідівні** – доктору наук з фізичного виховання і спорту, професору, завідувачу кафедри спортивних ігор – 1500 грн.;
- 2. Голобородьку Костянтину Юрійовичу** – доктору філологічних наук, професору, декану українського мовно-літературного факультету імені Г.Ф. Квітки-Основ'яненка.

§2

3. Оголосити подяку та вручити грошову винагороду переможцю XV обласного конкурсу 2013 р. «Вища школа Харківщини – кращі імена» у номінації «Декан факультету» – **Процевському Віктору Олександровичу** – доктору юридичних наук, професору, декану юридичного факультету.

4. Визнати переможцем у номінації «Краща кафедра з науково-дослідної роботи» – **кафедру філософії** (зав. кафедри – доктор філософських наук, професор **Култаєва Марія Дмитрівна**), вручити пам'ятне посвідчення.

5. Визнати «Кращим науковцем» – Ушкалова Леоніда Володимировича – доктора філологічних наук, професора кафедри української та світової літератури, вручити пам'ятне посвідчення та 1000 грн.

6. Визнати «Кращим молодим науковцем» – Микитюка Сергія Олександровича – доктора педагогічних наук, доцента кафедри психології, вручити пам'ятне посвідчення та 1000 грн.

§4

Оголосити подяку, нагородити Почесною відзнакою університету та вручити 500 грн. кожному:

7. Романцовій Тетяні Миколаївні – завідувачу загальним відділом

8. Родченко Тетяні Анатоліївні – начальнику відділу профорієнтації та працевлаштування

9. Петросян Марті Арамівні – паспортисту гуртожитку №3

§5

Переможцям у номінаціях, представлених колективами, оголосити подяку, вручити пам'ятне посвідчення та 500 грн. кожному:

У номінації «Найвищий рейтинг за оцінкою студентів»:

10. Волчуковій Вікторії Миколаївні – кандидату мистецтвознавства, доценту кафедри хореографії

11. Грицайчук Валентині Валентинівні – кандидату сільськогосподарських наук, доценту кафедри ботаніки

12. Джежелей Ользі Валентинівні – кандидату педагогічних наук, професору кафедри теорії та методики викладання філологічних дисциплін у початковій школі

13. Дорошенку Сергію Івановичу – доктору філологічних наук, професор кафедри української мови

14. Панаєтовій Олені Анатоліївні – викладачу кафедри англійської філології

15. Святській Тамарі Миколаївні – кандидату хімічних наук, доценту кафедри хімії

16. Філатовій Ладі Семенівні – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри теорії і методики професійної освіти

17. Штефан Людмилі Андріївні – доктору педагогічних наук, професору кафедри історії педагогіки та порівняльної педагогіки

У номінації «За відданість професії»:

18. Білоцерківській Наталі Геннадіївні – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри політології, соціології та культурології, заступнику декана з наукової роботи

19. Вєдєрніковій Тетяні Володимирівні – кандидату філологічних наук, доценту кафедри теорії та практики англійської мови

20. Козловій Аллі Григорівні – кандидату філологічних наук, доценту кафедри російської та світової літератури, заступнику декана факультету російської мови та світової літератури з навчальної роботи

21. **Колоді Володимиру Васильовичу** - кандидату історичних наук, доценту кафедри історії України
22. **Кравчук Тетяні Миколаївні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри музично-ритмічного виховання та єдиноборств
23. **Красовицькій Ладі Євгенівні** – кандидату філологічних наук, доценту кафедри англійської філології
24. **Малихіній Олені Євгенівні** – кандидату психологічних наук, доценту кафедри психології
25. **Масюк Олені Маратівні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри природничо-математичних дисциплін
26. **Сорочан Нілі Антонівні** - кандидату історичних наук, доценту кафедри історії України
27. **Пришляку Миколі Павловичу** – професору кафедри фізики, доценту
28. **Юхту Віктору Володимировичу** – кандидату філологічних наук, доценту кафедри теорії та практики англійської мови

У номінації «Наставник молоді»:

29. **Алексєєвій Надії Олександрівні** – викладачу кафедри української мови
30. **Бсяковій Олені Сергіївні** – викладачу кафедри соціальної педагогіки
31. **Ємець Альоні Анатоліївні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри теорії та методики викладання філологічних дисциплін у початковій школі
32. **Ждану Миколі Дмитровичу** - кандидату юридичних наук, доценту кафедри цивільно-правових дисциплін, господарського і трудового права
33. **Мірошніченко Світлані Валентинівні** - кандидату історичних наук, доценту кафедри всесвітньої історії
34. **Оболенцевій Олені Володимирівні** – викладачу кафедри практики англійського усного та писемного мовлення
35. **Остапенко Людмилі Петрівні** - викладачу кафедри інформатики
36. **Рошупкіну Сергію Вікторовичу** – викладачу кафедри інформатики
37. **Сірому Олександровичу Володимировичу** – доценту кафедри спортивних ігор, тренеру збірної команди ХНПУ імені Г.С. Сковороди з футболу
38. **Тарарак Наталі Григорівні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри музично-теоретичної та художньої підготовки
39. **Шапка Ользі Вікторівні** – викладачу кафедри теорії та методики викладання філологічних дисциплін у початковій школі
40. **Яковенко Галині Григорівні** - кандидату історичних наук, доценту кафедри всесвітньої історії

У номінації «Взірець професійної майстерності»:

41. **Вакуленко Тетяні Сергіївні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи
42. **Горбаню Володимиру Івановичу** - кандидату історичних наук, доценту, завідувачу кафедри історико-правових дисциплін та міжнародного права
43. **Гречаник Олені Євгеніївні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри наукових основ управління та психології

- 44. Григоровій Ларисі Сергіївні** – кандидату педагогічних наук, старшому викладачу кафедри дизайну
- 45. Капіносу Роману Валерійовичу** – доценту кафедри фінансів та обліку, кандидату економічних наук
- 46. Левченко Наталії Микитівні** – доценту кафедри української та світової літератури
- 47. Надточій Галині Семенівні** – старшому викладачу кафедри зоології
- 48. Плахтій Тамарі Костянтинівні** – завідувачу бібліотечним відділом
- 49. Сидоренко Ользі Володимирівні** – кандидату технічних наук, доценту кафедри хімії
- 50. Цеповій Ірині Вікторівні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри теорії та методики викладання філологічних дисциплін у початковій школі
- 51. Шевченко Вікторії Іванівні** – кандидату філологічних наук, доценту кафедри англійської мови
- У номінації «Майстер своєї справи»:**
- 52. Азаркіній Марині Анатоліївні** – старшому викладачу кафедри «Образотворче мистецтво»
- 53. Глушківій Надії Олександрівні** – концертмейстеру кафедри музично-ритмічного виховання та єдиноборств
- 54. Грабко Людмилі Владиславівні** - лаборанту кафедри цивільно-правових дисциплін, господарського і трудового права
- 55. Грицаненко Наталії Павлівні** – директору молодіжного центру, старшому викладачу кафедри музично-теоретичної та художньої підготовки
- 56. Захаревській Алмі Антонівні** – старшому лаборанту кафедри українознавства та лінгводидактики
- 57. Копаниці Ксенії Володимирівні** – завідувачу кабінетом кафедри природничо-математичних дисциплін
- 58. Куратовій Марії Григоріївні** – доценту кафедри «Дизайн»
- 59. Малиніній Ірині Олегівні** – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри УДПМ та графіки
- 60. Москаленко Олені Вячеславівні** – професору кафедри кримінально-правових дисциплін
- 61. Підчасову Євгену Вікторовичу** – кандидату психологічних наук, доценту кафедри практичної психології
- 62. Плахтєєвій Вікторії Іванівні** - кандидату педагогічних наук, доценту кафедри правознавства
- 63. Поповій Олені Володимирівні** – доктор педагогічних наук, професор кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи
- 64. Радчук Ользі В'ячеславівні** – кандидату філологічних наук, доценту кафедри російської мови
- 65. Редькіній Ірині Володимирівні** – старшому лаборанту кафедри здоров'я людини та корекційної освіти
- 66. Сідловій Інні Миколаївні** – лаборанту кафедри східних мов
- 67. Теремецькій Наталії Федорівні** – зав. лабораторії кафедри анатомії та фізіології людини

У номінації «Громадський діяч»

68. Лисяку Олександрю Івановичу – кандидату юридичних наук, доценту кафедри цивільно-правових дисциплін, господарського та трудового права, заступнику голови профкому університету

69. Малявко Ользі Іванівні – старшому викладачу кафедри математики

70. Маслоу Миколі Павловичу – кандидату історичних наук, професору кафедри всесвітньої історії, Голова профкому університету

71. Пінчуку Сергію Івановичу – старшому викладачу кафедри хореографії, президенту УФСТ, засл. діячу естрадного мистецтва

72. Пономарьовій Наталі Олександрівні – кандидату педагогічних наук, доценту кафедри інформатики, заступнику декана з виховної роботи фізико-математичного факультету

73. Тихоновій Асі Олександрівні – старшому викладачу, голові профспілки факультету фізичного виховання, тренеру чоловічої збірної команди ХНПУ імені Г.С. Сковороди з баскетболу. Судді з баскетболу національної категорії

74. Халанській Наталі Миколаївні – кандидату філологічних наук, доценту кафедри російської мови, профоргу факультету

У номінації «Кращий господарник»:

75. Кизилівій Ользі Петрівні – прибиральниці

76. Мальку Олександрю Феодосійовичу – інженеру-теплотехніку

УХВАЛИЛИ: Затвердити рішення комісії щодо висунення кандидатурна звання „Людина року – 2013”

IV. СЛУХАЛИ: Інформацію про затвердження рішення комісії щодо визначення кращої кафедри з наукової роботи та кращого науковця (доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи О.А. Андрущенко).

1. **Краща кафедра з науково-дослідної роботи** – кафедра філософії. (завідувач кафедри, доктор філософських наук, професор *Култаєва Марія Дмитрівна*).
2. **Кращий науковець** – доктор філологічних наук, професор кафедри української та світової літератури *Ушкалов Леонід Володимирович*.
3. **Кращий молодий науковець** – доктор педагогічних наук, професор кафедри психології *Микитюк Сергій Олександрович*.

УХВАЛИЛИ: Затвердити рішення комісії щодо визначення кращої кафедри з наукової роботи та кращого науковця.

V. СЛУХАЛИ: Звіт докторанта третього року навчання кандидата педагогічних наук, доцента Олєфіренко Н.В. (перевіряючі:

доктор педагогічних наук, професор С.Т. Золотухіна,
доктор педагогічних наук, професор О.М. Іонова, доктор
педагогічних наук, професор О.М. Друганова).

Тема дисертаційного дослідження «Теоретичні і методичні засади професійної підготовки майбутніх учителів початкової школи до проектування дидактичних електронних ресурсів» зі спеціальності 13.00.04 – теорія та методика професійної освіти узгоджена Радою з координації наукових досліджень з педагогічних і психологічних наук в Україні (протокол № 10 від 20.12.2011).

Робота проводиться згідно з індивідуальним планом.

За час роботи над дослідженням опубліковано 52 наукових роботи, з них: 25 статей у виданнях, що входять до переліку наукових фахових видань України в галузі педагогічних наук загальним об'ємом близько 18 друкованих аркушів, з них 9 робіт одноосібних та 4 роботи опубліковано у закордонних електронних виданнях. 12 робіт опубліковано у науково-методичних журналах. Близько 15 робіт опубліковані в журналах, які входять до наукометричних світових баз. Крім того, опубліковано 3 навчальних посібника, підготовлено монографію за темою «Підготовка майбутніх учителів початкової школи до проектування дидактичних електронних ресурсів».

Результати дисертаційного дослідження обговорювалися та були схвалені на 17 Міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференціях, міжвузівських наукових конференціях, міжнародних та всеукраїнських Інтернет-конференціях.

Дисертаційне дослідження складається із чотирьох розділів. Нами повністю завершено роботу над трьома розділами. На даному етапі ми завершуємо роботу над четвертим розділом дисертаційного дослідження, який присвячено експериментальній перевірці ефективності підготовки майбутніх учителів початкової школи до проектування дидактичних електронних ресурсів.

Виступили: доктор педагогічних наук, професор С.Т. Золотухіна.

Комісія Вченої ради ХНПУ імені Г.С. Сковороди у складі: доктора пед. наук, професора Золотухіної С.Т., доктора пед. наук, професора Друганової О.М. перевірила стан роботи над дисертаційним дослідженням Олефіренко Н.В. та прийняла таке рішення:

Роботу докторанта 3-го року навчання кафедри теорії та методики професійної освіти Олефіренко Н.В. вважати успішною на основі таких результатів перевірки:

- тему дисертаційного дослідження Вченою радою Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди та узгоджено у Міжвідомчій раді з координації наукових досліджень з педагогічних і психологічних наук в Україні (протокол № 10 від 20.12.2011);

- завершено роботу над трьома розділами дисертаційного дослідження. Завершується робота над четвертим розділом дисертаційного дослідження, який присвячено експериментальній перевірці ефективності підготовки майбутніх учителів початкової школи до проектування дидактичних електронних ресурсів (виконано на 85%);

- підготовлено до друку монографію за темою «Підготовка майбутніх учителів початкової школи до проектування дидактичних електронних ресурсів» (виконано на 100%);

- за темою дослідження опубліковано 25 статей у виданнях, що входять до переліку наукових фахових видань України в галузі педагогічних наук, 12 робіт опубліковано у науково-методичних журналах. Близько 15 робіт опубліковані в журналах, які входять до наукометричних світових баз;

- результати дисертаційного дослідження обговорювалися на Всеукраїнських та міжнародних конференціях.

2. Рекомендувати докторанту Олефіренко Н.В. продовжити навчання та закінчити роботу впродовж 3-го року і своєчасно здати її до захисту.

УХВАЛИЛИ: Інформацію прийняти до відома. Роботу схвалено.

VII. СЛУХАЛИ: Про затвердження тем дисертаційних робіт (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І. Тищенко).

1. Затвердити теми докторських дисертаційних робіт:

Фоменко К.І.: «Вікова динаміка губристичної мотивації в онтогенезі самосвідомості особистості».

2. Затвердити теми кандидатських дисертаційних робіт:

Акоп'янц Н.М.: «Система образів у романі О.І. Солженіцина «Раковий корпус»»

Бондарець Д.І.: «Дуплогніздні птахи в умовах трансформованих територій Північно-Східної України: сучасний стан, особистості біології та охорона».

Борщ О.І.: «Розвиток методичної компетентності вчителів початкових класів в умовах науково-методичної роботи навчально-виховного комплексу».

Бутенка Ю.О.: «Розвиток сільськогосподарської освіти в Харківській губернії у другій половині XIX – на початку XX ст.».

- Глової О.В.:* «Творча полеміка з традиціями французької літератури у ранніх творах С. Моема».
- Глухівської М.С.:* «Асоціативно-порівняльна мотивація українських словотвірних інновацій».
- Горшєнєвої А.М.:* «Педагогічні умови формування професійного інтересу учнів старших класів у навчально-виховній діяльності».
- Демідєнєко В.В.:* «Удосконалення професійно-педагогічної підготовки викладачів у системі науково-методичної роботи автотранспортного коледжу».
- Єсьєова С.С.:* «Философско-антропологический сравнительный анализ исихазма и нехристианских мистических практик».
- Ісаєнєко О.В.:* «Лінгво-комунікативний аспект українського професійного кінодискурсу».
- Коловоротної Н.Д.:* «Вербалізація концепту «мовчання» в художньому дискурсивному просторі української мови».
- Лантінової А.С.:* «Культурна складова економічної освіти».
- Луцьєова С.М.:* «Рід Шидловських в історії Слобідської України».
- Манохіної Ю.Є.:* «Синтагматико-парадигматичні відношення іменників із семантикою збірності».
- Мірошнієнєко О.М.:* «Формування здоров'язберєжувальних умінь та навичок у молодших школярів засобами українських народних традицій».
- Мяснієкової А.С.:* «Повсякденне життя міщанства Слобожанщини у порєформений період».
- Онасьєко Х.О.:* «Організація контролю навчально-пізнавальної діяльності студентів вищих закладів освіти України».
- Павлоєа Я.В.:* «Формування готовності офіцєрів МВС України до миротворчої діяльності у системі післядипломної освіти».
- Пахарєнєко Ю.О.:* «Формування чесності у дітей 9-11 років у виховному процесі шкіл соціальної реабілітації».
- Пахомова А.А.:* «Політичні та громадські рухи Донбасу в роки перебудови (1986 – 1991 рр.)».
- Пієжуєа В.В.:* «Формування громадянсьєкості старшокласників у процесі волонтерсьєкої діяльності».
- Прасол О.М.:* «Лінгвокреативна діяльність Івана Франка: лексико-семантичні і паремійні запозичєння з польсьєкої мови».
- Прієходьєко В.Б.:* «Розвиток кобзарства Слобожанщини в добу національного відродження».
- Таймасова Ю.С.:* «Формування професійної компетентності фахівців пожежно-рятувальної служби у системі первинної професійної підготовки».
- Тєрєщєнєко К.М.:* «Емблематичні образи у творчості Григорія Сєковороди».
- Тищєнєко І.В.:* «Організаційна та громадсьєко-педагогічна діяльність ректорів університетів України ХІХ століття».

- Тищенко О.М.:* «Полікультурна освіта майбутніх учителів хореографії в навчально-виховному середовищі педагогічного університету».
- Третьак О.М.:* «Концептуальні основи нового підходу до професіоналізації практичного психолога в процесі вузівської освіти».
- Тулиці О.В.:* «Теорія і практика організації інклюзивного навчання у країнах Західної Європи (кінець ХХ – початок ХХІ століття)».
- Турчинова А.В.:* «Формування здоров'язбережувальної компетентності майбутніх офіцерів внутрішніх військ МВС України у процесі професійної підготовки».
- Цапко А.М.:* «Теорія і практика підготовки магістрів в університетах України ХІХ століття».
- Чауса Д.В.:* «Теоретико-методичні основи формування колористичного бачення у студентів художньо-графічних факультетів вищих педагогічних закладів».
- Чечуйко А.В.:* «Міфопоетичні концепти в етноментальних ландшафтах моделі «Людина – світ» Ірини Жиленко».

3. Уточнення теми кандидатських дисертаційних робіт:

- Манохіної Ю.Є.:* «Синтагматико-парадигмальні відношення іменників із семантикою збірності».

VIII. СЛУХАЛИ: Про рекомендацію до друку (кандидат філологічних наук, доцент, учений секретар університету Т.І.Тищенко).

УХВАЛИЛИ: Рекомендувати до друку:

1. Навчально-методичний посібник «Методична робота кафедри в умовах кредитно-модульної системи» Н.Ю. Кислої, А.Ю. Рижкової, І.М. Трубавіної.

2. Навчальний посібник «Цивільне право України (частина друга)» для студентів юридичних факультетів вищих навчальних закладів з наданням йому грифу Міністерства освіти і науки України. Автори: С.І. Сприндис, Д.О. Кулик, Я.С. Протопопова, Ю.О. Саєнко.

Голова вченої ради

І.Ф. Прокопенко

Секретар вченої ради

Т.І. Тищенко